

Podegrodzie, dnia 19 lutego 2013 r.

Nasz znak: ROS.KO-7624-1-10/10

DECYZJA
WÓJTA GMINY PODEGRODZIE

Na podstawie art. 71 ust. 1, ust. 2 pkt 2, art. 74 ust. 3, art. 75 ust. 1 pkt 4 i ust. 4, art. 82, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 oraz art. 173 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227, z późniejszymi zmianami) zwana dalej „ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku”, a także na podstawie § 3 ust. 1 pkt 56 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. z 2004 r. Nr 257, poz. 2573, z późniejszymi zmianami) w zw. z § 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397), w związku z art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późniejszymi zmianami),

Po ponownym przeprowadzeniu postępowania administracyjnego na wniosek inwestora tj. Powiatu Nowosądeckiego z siedzibą ul. Jagiellońska 33, 33-300 Nowy Sącz, w imieniu którego działa Pan Grzegorz Stech – Dyrektor zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie, ul. Głowackiego 5630 - 085 Kraków,

w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.:

„Budowa zachodniej obwodnicy Nowego Sącza - połączenie m. Brzezna z drogą krajową nr 28”

realizowanego w powiecie nowosądeckim na terenie Gminy Podegrodzie i Gminy Chelmiec w miejscowościach: Brzezna, Podrzecze, Świniarsko, Chelmiec, Niskowa i Biczycze Dolne

ustalam

środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn.:

„Budowa zachodniej obwodnicy Nowego Sącza - połączenie m. Brzezna z drogą krajową nr 28”, realizowanego w oparciu o wariant preferowany przez Inwestora - wariant nr 2 i jednocześnie:

I. Określam:

1. rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Planowane przedsięwzięcie pod nazwą: „Budowa zachodniej obwodnicy Nowego Sącza - połączenie m. Brzezna z drogą krajową nr 28” polegać będzie na budowie drogi obwodowej o długości ok. 6,0 km, zaprojektowanej jako droga klasy G (główniej), jednojezdniowej o szerokości jezdni 7,00 m, z czego około 2,74 km przebiegać będzie przez tereny Gminy Chelmiec, natomiast około 3,25 km przez tereny Gminy Podegrodzie. Punkt początkowy trasy, dla wariantu nr II -

preferowanego łączący planowaną inwestycję z drogą krajową nr 28, znajdować się będzie w miejscowości Chełmiec, w rejonie posesji Limanowskiego 74 (działka nr 245/4) i Granicznej 1 (działka nr 385). Następnie biegnąc prawie równolegle do ulicy Granicznej (po jej wschodniej stronie) w odległości około 19 m od budynku mieszkalnego zlokalizowanego na działce nr 406/2 przekracza potok Kraśnianka, biegnie dalej po południowo – wschodniej i południowej stronie ujęcia wód pitnych w Biczycach Dolnych. Kolejno trasa obwodnicy przekracza ul. Łączną pomiędzy budynkami nr 32 (działka o nr ewid. 430/2) i nr 36 a (działka o nr ewid. 424/7). Po przekroczeniu ul. Łącznej trasa zlokalizowana jest w odległości około 27 m od budynku mieszkalnego położonego na działce o nr ewid. 462/5. W dalszym odcinku przebieg obwodnicy przecina drogę gminną po zachodniej stronie zabudowy budynkami gospodarczymi działki o nr ewid. 463/13, po czym biegnie prawie równolegle do potoku Szymanowianka i przecina potok Niskówka po wschodniej stronie budynku nr 70 A. Kolejno trasa przecina obszar niezabudowany po zachodniej stronie ujęcia wód pitnych w Świniarsku i biegnie równolegle do drogi dojazdowej, linii średniego napięcia, dalej po południowo – zachodniej stronie linii wysokiego napięcia około 47 m od budynku nr 57 (działka o nr ewid. 76/1), następnie krzyżuje się z istniejącą drogą powiatową w miejscowości Podrzecze. Następnie biegnie równolegle do linii wysokiego napięcia, po czym łukiem przechodzi w odcinek prowadzony po lewym wale przeciwpowodziowym rzeki Dunajec (omijając oczyszczalnię ścieków – działki o nr 416/3 i 418/3). Na dalszym odcinku trasa przecina międzywale potoku Brzeźniaka i przechodzi po południowej stronie budynku nr 243 (działka o nr ewid. 867/4). Punkt końcowy zlokalizowany będzie na tarczy ronda w ciągu nowopowstałego odcinka obejścia Starego i Nowego Sącza (obecnie droga wojewódzka nr 969). Przedmiotowa inwestycja umożliwi w przyszłości rozbudowę układu komunikacyjnego miasta Nowy Sącz. Usytuowanie miejsca realizacji inwestycji, na których inwestor planuje realizację przedsięwzięcia określono poprzez wskazanie numerów działek ewidencyjnych stanowiących załącznik nr 3 do niniejszej decyzji.

2. warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji:

- 2.1. prace budowlane prowadzić przy użyciu najlepszej dostępnej techniki, zgodnie z zasadą minimalizacji zajęcia terenu i przekształceń jego powierzchni;
- 2.2. wierzchnią warstwę gleby zebraną przed przystąpieniem do prac budowlanych należy w miarę potrzeby zużyć do prac rekultywacyjnych po zakończeniu fazy budowy;
- 2.3. należy zapewnić odpowiednią organizację i prowadzenie prac budowlanych;
- 2.4. podmioty prowadzące działalność w wyniku której powstają odpady, winny posiadać stosowne decyzje administracyjne zezwalające na ich wytwarzanie, zgodnie z obowiązującymi aktami prawnymi;
- 2.5. powstałe odpady należy segregować i magazynować selektywnie w wydzielonym miejscu w zabezpieczonych przyzmacach, odpowiednich pojemnikach, odpady te winny być przekazane w pierwszej kolejności do odzysku lub w przypadku braku możliwości ich odzysku do unieszkodliwiania przez uprawnione podmioty;

- 2.6. maszyny, pojazdy i sprzęt budowlany używany w związku z realizacją inwestycji winny być sprawne technicznie, aby wykluczyć możliwość zanieczyszczenia wód powierzchniowych i gruntu substancjami ropopochodnymi (wyciekami paliwa, smarów). Wykonawca prac winien dysponować sprzętem i środkami do neutralizacji ewentualnych zanieczyszczeń środowiska gruntowo – wodnego oraz przeszkolić pracowników z zasad postępowania na wypadek wystąpienia zanieczyszczenia;
- 2.7. należy opracować i stosować taki plan robót, który zoptymalizuje uciążliwość akustyczną względem zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia oraz wykorzystanie sprzętu budowlanego i środków transportu (wyeliminowanie zbędnych przejazdów);
- 2.8. w celu zabezpieczenia przed nadmiernym pyleniem z obszaru składowania materiałów sypkich należy w okresach suszy teren ten zraszać wodą, a pyliste materiały sypkie zabezpieczyć przed rozwiewaniem np. poprzez przykrycie plandekami. W trakcie prowadzenia prac budowlanych w miarę możliwości należy ograniczyć skutki wtórnego pylenia w szczególności poprzez: odizolowanie terenu budowy ogrodzeniem, zraszania placu budowy, transport materiałów sypkich w oponczach ograniczających pylenie, ograniczania prędkości jazdy pojazdów samochodowych w rejonie budowy;
- 2.9. przed przystąpieniem do prac budowlanych należy wykonać inwentaryzację stanu technicznego zabudowy istniejącej w strefie oddziaływań prac budowlanych w odległości do 50 m od krawędzi projektowanej obwodnicy;
- 2.10. odpady w postaci gruzu budowlanego oraz gleby i ziemi, w tym kamienie oraz gruz ceglany w miarę możliwości wykorzystać we własnym zakresie (np. do wyrównania terenu) lub przekazywać uprawnionym odbiorcom posiadającym stosowne zezwolenia na zagospodarowanie tych odpadów (należy zagospodarowywać tylko te rodzaje odpadów powstających w trakcie prowadzonych robót ziemnych, które nie są zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi);
- 2.11. odpadowe masy roślinne - części zielone, kora, gałęzie, korzenie należy rozdrabniać i kierować w miarę możliwości do kompostowania lub po zebraniu odpowiedniej ilości przekazywać uprawnionym odbiorcom;
- 2.12. transport odpadów do miejsc ich odzysku lub unieszkodliwiania, winien być realizowany przez wytwórców odpadów lub przez podmioty odbierające poszczególne rodzaje odpadów, w sposób nie powodujący zagrożenia dla środowiska i zdrowia ludzi, z zachowaniem obowiązujących w tym zakresie przepisów;
- 2.13. należy prowadzić ewidencję wytwarzanych odpadów wraz z dokumentami potwierdzającymi ich odbiór przez podmioty do tego uprawnione;
- 2.14. zaplecze budowy zlokalizować w odległości min. 100 m od budynku mieszkalnego oraz poza obszarami podmokłymi i w odległości co najmniej 100 m od cieków, w sposób zabezpieczający grunty i wody gruntowe oraz wody powierzchniowe przed zanieczyszczeniem substancjami ropopochodnymi. Ponadto w celu zwiększenia ochrony stawu oraz wód samego Dunajca podczas realizacji inwestycji zakazuje się lokalizowania dróg technologicznych oraz zapleczy budowy po stronie odwodnej wału;
- 2.15. należy utwardzić teren zaplecza zabudowy oraz wyposażyć go w system odbioru i odprowadzenia ścieków bytowych, które należy gromadzić w szczelnych zbiornikach i przekazywać uprawnionym podmiotom bądź do oczyszczalni ścieków;

- 2.16. w fazie budowy należy zabezpieczyć powierzchnię ziemi, wody gruntowe i powierzchniowe przed potencjalnymi zanieczyszczeniami, zwłaszcza substancjami ropopochodnymi, poprzez:
- tankowanie maszyn roboczych z należytą starannością,
 - odpowiednie zabezpieczenie miejsc składowania materiałów wykorzystywanych do budowy drogi,
 - okresowe (do czasu zakończenia budowy) wyścielanie podłoża terenowych punktów obsługi samochodów i maszyn roboczych materiałami izolacyjnymi,
 - maszyny i urządzenia winny posiadać szczelne układy napędowe i zasilania;
- 2.17. zakazuje się wykonywania napraw i przeglądów pojazdów, maszyn i sprzętu budowlanego na terenie placu budowy drogi i na terenie bazy stanowiącej zaplecze budowy;
- 2.18. należy ograniczyć penetrację wokół tras prowadzonych robót, ze szczególnym uwzględnieniem terenów nadrzecznych;
- 2.19. należy stosować gotowe mieszanki wytwarzane w wytwórniach;
- 2.20. masy bitumiczne należy transportować przy zastosowaniu rozwiązań ograniczających emisję par asfaltu;
- 2.21. odprowadzane wody z odwodnienia wykopów do cieków powierzchniowych i urządzeń melioracyjnych nie mogą powodować wzrostu zanieczyszczeń w wodach tych odbiorników;
- 2.22. prace budowlane z użyciem sprzętu ciężkiego w strefie 150 m od terenów zabudowy mieszkaniowej należy prowadzić wyłącznie w porze dnia (od godziny 6⁰⁰ do godziny 22⁰⁰), a roboty budowlane, należy tak zaplanować aby urządzenia emitujące hałas o dużym natężeniu nie pracowały równocześnie. W rejonie zabudowy mieszkaniowej w odległości mniejszej niż 25 m od obszaru prowadzonych prac nie stosować walców wibracyjnych jedynie walce statyczne. Przejazdy sprzętu budowlanego i środków transportu przez tereny zabudowy mieszkaniowej należy ograniczyć do minimum, prace budowlane w terenie zabudowy mieszkaniowej przeprowadzić w możliwie najkrótszym czasie;
- 2.23. teren budowy odpowiednio zabezpieczyć przed powstawaniem przypadkowych pułapek dla zwierząt, typu otwarte głębokie wykopy, jamy, otwarte studzienki. Pod koniec każdego dnia roboczego takie miejsca powinny zostać zabezpieczone poprzez zasypanie lub przykrycie;
- 2.24. na etapie budowy drogi na odcinku biegnącym wzdłuż Dunajca po wale przeciwpowodziowym lub w jego sąsiedztwie należy prowadzić nadzór przyrodniczy, zoologiczny i botaniczny w zakresie: prawidłowego zabezpieczenia i organizacji placu budowy, ochrony siedlisk i gatunków chronionych oraz prawidłowego wykonania przejścia dla zwierząt i związanej z tym konieczności wprowadzenia ogrodzeń. W skład osobowy nadzoru powinien wchodzić przede wszystkim herpetolog, ornitolog oraz botanik. Prace w korytach cieków wodnych należy prowadzić w sposób nie powodujący utrudnienia w swobodnym przepływie wód oraz poza okresami wezbrań powodziowych;
- 2.25. podczas wykonywania prac budowlanych teren inwestycji sprawdzać pod kątem obecności zwierząt. W razie, gdy zwierzę zostanie uwięzione w wykopie lub studzience, należy je odłowić i przenieść w bezpieczne miejsce. W przypadku stwierdzenia miejsc

- rozrodu płazów w tymczasowo wytworzonych zagłębieniach z wodą, które są w kolizji z pracami, osobniki wraz ze skrzekiem powinny zostać przeniesione poza teren inwestycji do pobliskich zbiorników wodnych zasiedlonych przez płazy;
- 2.26. na terenie grądu i łągu w sąsiedztwie prowadzonych prac drzewa nie przewidziane do wycinki zabezpieczyć szalunkiem z desek, bądź siatką metalową;
 - 2.27. prace ziemne w pobliżu drzew i krzewów w zasięgu koron należy wykonać systemem ręcznym;
 - 2.28. należy zabezpieczyć za pomocą osłon pnie i korony drzew znajdujących się w rejonie prac budowlanych, a nie przewidzianych do wycinki;
 - 2.29. na terenie łągu i grądu wycinkę drzew należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków tj. w terminie od 16 października do 1 marca, natomiast na terenach nieleśnych od zakazu tego można odstąpić pod warunkiem stwierdzenia przez Wykonawcę (pod nadzorem ornitologa) braku miejsc lęgowych;
 - 2.30. należy wprowadzić nasadzenia w postaci zielni niskiej i średniej w strefach przyległych do istniejących kompleksów zadrzewień i zakrzewień. Zieleń powinna być złożona z gatunków rodzimego pochodzenia, dopasowanych do siedliska;
 - 2.31. po zakończeniu prac budowlanych należy uporządkować teren budowy;
 - 2.32. po zakończeniu prac należy wykonać rekultywację terenów, które nie zostały trwale przekształcone po zakończeniu robót budowlanych w sposób zapewniający możliwość odtworzenia naturalnej szaty roślinnej. Zajmowany teren należy przywrócić do pierwotnego stanu poprzez uporządkowanie poboczy, ich ponowne obsianie trawą. Tereny położone w bezpośrednim sąsiedztwie cieków wodnych należy pozostawić do naturalnej sukcesji i spontanicznego pojawienia się roślinności;
 - 2.33. po zakończeniu robót należy przeprowadzić inwentaryzację stanu technicznego zabudowy istniejącej w strefie oddziaływań prac budowlanych w odległości 50 m od krawędzi projektowanej obwodnicy;

Warunki wykorzystania terenu w fazie eksploatacji:

- 2.34. należy zapewnić odpowiednią drożność przepustów i rowów odprowadzających poprzez systematyczne oczyszczanie z namulów, wykaszanie roślinności itp.;
- 2.35. należy zastosować przed odprowadzeniem do odbiorników wód opadowych urządzenia zatrzymujące substancje niebezpieczne (zawiesiny i ropopochodne), aby zapobiec zanieczyszczeniu cieków wodnych;
- 2.36. należy zastosować separatory substancji ropopochodnych i zawiesin zapewniające wymagany poziom oczyszczenia wód opadowych i roztopowych, zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie;
- 2.37. odpady wytworzone wskutek czyszczenia rowów, przepustów i separatorów należy gromadzić w pojemnikach do tego przystosowanych, a następnie przekazywać podmiotom uprawnionym do unieszkodliwiania lub odzysku.
- 2.38. emisja hałasu do środowiska w trakcie eksploatacji przedsięwzięcia nie może naruszać standardów jakości środowiska i winna być zgodna w dopuszczalnymi wartościami określonymi przepisami prawa;
- 2.39. w okresie eksploatacji zbiorniki retencyjne należy utrzymywać w taki sposób aby nie powodowały uciążliwości dla terenów sąsiednich;

- 2.40. jeżeli zostaną stwierdzone przekroczenia dopuszczalnych wartości poziomu hałasu na terenach chronionych akustycznie należy podjąć działania w celu ograniczenia hałasu do wartości dopuszczalnych. Zastosowane rozwiązania muszą wynikać z analizy porealizacyjnej;
- 2.41. uwzględnić przy realizacji i eksploatacji inwestycji zabezpieczenia wskazane w raporcie oddziaływania na środowisko, mające na celu ograniczenie negatywnych skutków oddziaływania inwestycji na środowisko;

3. wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 - 13, w szczególności w projekcie budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10:

- 3.1. planowane przedsięwzięcie należy wykonać z materiałów gwarantujących szczelność, wytrzymałość i nieagresywność dla środowiska, posiadających niezbędne aprobaty techniczne;
- 3.2. sposób postępowania i zagospodarowanie mas ziemnych, jeżeli będą one przemieszczane w związku z realizacją projektowanej inwestycji Inwestor winien wskazać w projekcie budowlanym;
- 3.3. na całym odcinku drogi głównej należy zastosować wierzchnią warstwę nawierzchni redukującą hałas o około 3 dB w stosunku do SMA 11 (najczęściej stosowanej jako nawierzchnia);
- 3.4. należy zastosować zabezpieczenia przeciwdźwiękowe w formie ekranów akustycznych zgodnie z projektem ekranowania wykonanym w ramach projektu budowlanego i wykonawczego w następujących lokalizacjach:
- a. strona lewa drogi głównej:
- 1) od +0,00 m* na DK nr 28 do +77 m* na DK nr 28, dł. 84 m, wysokość ekranu min. 5 m;
 - 2) od km 0+579,50 do km 0+634,50, dł. 55m, wysokość ekranu min. 4m;
 - 3) od km 0+665,50 do km 0 +783,00, dł. 117 m, wysokość ekranu min. 4 m;
 - 4) od km 0+884,00 do +39,00 m* na DG nr 290011 K, dł. 169 m, wysokość ekranu min. 4 m;
 - 5) od km 1+060,50 do km 1+114,50, dł. 55 m, wysokość ekranu min. 4 m;
 - 6) od km 1+191,00 do km 1+222,00, dł. 31 m, wysokość ekranu min. 4 m;
 - 7) od km 3+717,00 do +66,00 m*, na DP 1544K, dł. 95 m, wysokość ekranu min. 4 m;
 - 8) od +66,50 m* na DP 1544 K do km 3+807,00, dł. 75 m, wysokość ekranu min. 4 m;
 - 9) od km 3+962,50 do km 4+007,50, dł. 45, wysokość ekranu 4 m;
- b. strona prawa drogi głównej:
- 1) od +43,00 m* na DK nr 28 do +104,50 m* na DK nr 28, dł. 63 m, wysokość ekranu min. 5 m;
 - 2) od +96,50 m* na DK nr 28 do 0+131,00, dł. 201 m, wysokość ekranu min. 4 m;
 - 3) od km 0+211,50 do km 0+277,00, dł. 64 m, wysokość ekranu min. 4 m;
 - 4) od km 0+408,00 do km 0+473,50, dł. 65 m, wysokość ekranu min. 4 m;

- 5) od km 0+901,50 do km 1+049,00, dł. 151 m, wysokość ekranu min. 4 m,
 - 6) od km 1+142,00 do km 1+206,00, dł. 64 m, wysokość ekranu min. 4 m;
 - 7) od +31,00 m* na DK nr 290255 K do km 0+282,50, dł. 66, wysokość ekranu min. 4 m;
 - 8) od km 3+717,50 do + 111,50 m* na DP 1544K, dł. 135 m, wysokość ekranu 4 m;
 - 9) od km 5+822,00 do km 5+885,00 m, dł. 63 m, wysokość ekranu 4 m;
- *-odległości mierzone od osi obwodnicy, po śladach osi dróg krzyżujących się;
- 3.5. na odcinkach wskazanych powyżej należy zastosować ekrany akustyczne spełniające co najmniej poniższe parametry:
 - wskaźnik oceny izolacyjności od dźwięków - minimum 24 dB (klasa B3),
 - wskaźnik oceny pochłaniania dźwięku - minimum 8 dB (klasa A3);
 - 3.6. dopuszcza się na fragmentach wymagających zastosowania ekranów z wypełnieniem przeziernym zastosowanie ekranów całkowicie lub częściowo przeziernych. Dla ekranów przeziernych, nie przedstawia się wymagań odnośnie wskaźnika oceny pochłaniania dźwięku, natomiast wskaźnik oceny izolacyjności dźwięków powinien spełniać wymagania podane wyżej;
 - 3.7. należy zastosować ekrany nieprzezroczyste tzw. „zielone ściany”, jedynie w celu poprawy widoczności na drodze oraz poprawy doświetlenia budynków dopuszcza się odcinkowo stosowanie ekranów przezroczystych bądź mieszanych. Ekrany należy harmonijnie wkomponować w otaczający teren;
 - 3.8. przy zastosowaniu przezroczystych ekranów akustycznych, dla zapewnienia jak najlepszej rozpoznawalności przeszkody przez ptaki, należy zastosować ekrany z poziomymi, czarnymi pasami o szerokości 2 mm w odstępach 28-30 mm, bądź ekrany z pionowymi pasami koloru białego lub czarnego o szerokości 2 cm w odstępach co 10 cm. Większe odstęp między pasami niż 10 cm są niedopuszczalne;
 - 3.9. ewentualna zmiana długości, rodzaju materiału, typu konstrukcji, długości oraz wysokości ekranów akustycznych jest dopuszczalna, jednakże tylko w takim przypadku, gdy zmiany te nie spowodują spadku skuteczności tych urządzeń w zakresie ochrony budynków mieszkalnych przed hałasem;
 - 3.10. drogi dojazdowe, w miarę możliwości, lokalizować na istniejącej sieci szlaków komunikacyjnych, a nowe drogi technologiczne w zakresie oddziaływania przedsięwzięcia w miejscach nie kolidujących z ciekami. Zostanie zapewniony swobodny przepływ wód w ciekach poza drogami dojazdowymi;
 - 3.11. ścieki opadowe i roztopowe winny zostać ujęte w szczelne systemy kanalizacyjne i przed odprowadzeniem do zbiorników retencyjnych i odbiorników oczyszczone w osadniku zawiesiny oraz w separatorze węglowodorów ropopochodnych;
 - 3.12. pod obiektem mostowym na potoku Brzezna należy pozostawić pasy terenu z naturalną warstwą wierzchnią (powyżej poziomu wody średniej) o szerokości min. 8 m w celu dostosowania obiektu do pełnienia funkcji przejścia dla zwierząt małych i płazów;
 - 3.13. w celu naprowadzenia zwierząt na przejście należy zastosować siatkę naprowadzającą. Na długości 100 m od osi przejścia - w każdą stronę - siatki muszą posiadać dodatkowe zabezpieczenia w postaci pełnych płyt lub siatek o średnicy oczek <0,5 cm o wysokości minimum 40 cm (nad powierzchnią gruntu). Płyty lub siatka muszą posiadać krawędź o szerokości co najmniej 5 cm, odchyloną w kierunku „na zewnątrz” drogi. Płyty lub

siatka muszą być umieszczone w dolnej części ogrodzenia i zagłębione pod powierzchnią ziemi na głębokości co najmniej 10 cm;

- 3.14. zbiorniki retencyjne otwarte należy zaprojektować w taki sposób, aby nie stanowiły pułapki dla zwierząt (np. należy przewidzieć odpowiednie nachylenie skarp). Zbiorniki należy wygrodzić siatką, siatki muszą posiadać dodatkowe zabezpieczenia w postaci pełnych płyt lub siatek o średnicy oczek <0,5 m z tworzywa sztucznego o wysokości minimum 40 cm (nad powierzchnią gruntu). Płyty lub siatka muszą posiadać krawędź o szerokości co najmniej 5 cm, odchyloną w kierunku „na zewnątrz” zbiornika. Płyty lub siatka muszą być umieszczone w dolnej części ogrodzenia i zagłębione pod powierzchnię ziemi na głębokości co najmniej 10 cm;
- 3.15. zrealizować obiekty inżynierskie i przepusty o parametrach umożliwiających swobodne przeprowadzenie wód powodziowych;
- 3.16. zbiorniki retencyjne winny zapewniać możliwość zamknięcia odpływu na wypadek wystąpienia poważnej awarii z udziałem pojazdów przewożących substancje niebezpieczne;
- 3.17. należy zapewnić właściwe parametry nawierzchni drogi oraz skuteczne działanie instalacji i urządzeń ograniczających jej negatywne oddziaływanie na stan środowiska, a także zdrowie ludzi;

4. wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych:

Nie dotyczy.

5. wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko:

Nie dotyczy.

II. Stwierdzam brak konieczności:

1. wykonania kompensacji przyrodniczej dla planowanego przedsięwzięcia,
2. utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

III. Nie nakładam obowiązku:

1. przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku;
2. przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku.

IV. Nakładam obowiązek przedłożenia analizy porealizacyjnej.

Przedsięwzięcie wymaga wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie oceny skuteczności zastosowanych rozwiązań mających na celu zapewnienie ochrony terenów zabudowy mieszkaniowej przed hałasem. Analiza akustyczna w tym zakresie pozwoli określić rzeczywiste oddziaływanie drogi w zakresie klimatu akustycznego przy uwzględnieniu rzeczywistego (zmierzonego) natężenia ruchu. Realizacja przedsięwzięcia wymaga również wykonania i przedstawienia analizy porealizacyjnej w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza, w celu oznaczenia rzeczywistych wartości emisji zanieczyszczeń i porównania ich z wartościami wyznaczonymi metodami obliczeniowymi oraz ocenie skuteczności zabezpieczenia terenów mieszkaniowych przed zanieczyszczeniem powietrzem. Analizę należy wykonać dla następujących wskaźników zanieczyszczeń: dwutlenek azotu (NO₂), dwutlenek siarki (SO₂), pył zawieszony PM10.

Analizę należy wykonać w terminie 18 miesięcy od oddania inwestycji do użytkowania.

Analiza porealizacyjna winna zostać przedłożona Wójtowi Gminy Podegrodzie i Staroście Nowosądeckiemu w terminie 3 miesięcy od jej sporządzenia.

V. Niniejszej decyzji nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik nr 1 do decyzji.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 02.11.2010 r. (data wpływu do tut. organu: 04.11.2010 r.) Inwestor tj. Powiat Nowosądecki z siedzibą ul. Jagiellońska 33, 33-300 Nowy Sącz, wystąpił do Wójta Gminy Podegrodzie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego do realizacji przedsięwzięcia pn.: **”Budowa zachodniej obwodnicy Nowego Sącza - połączenie m. Brzezna z drogą krajową nr 28”**. Po przeanalizowaniu całej dokumentacji w sprawie w dniu 14.10.2011 r., znak: ROS.KO-7624-1-10/10 Wójt Gminy Podegrodzie wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego postępowania. Od ww. decyzji zostały złożone odwołania za pośrednictwem Wójta Gminy Podegrodzie, które zgodnie z art. 132 Kpa zostały przesłane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Nowym Sączu po przeanalizowaniu dokumentów przedstawionych przez tut. organ w dniu 30.04.2012 r., znak: SKO-OŚ-4170-67-71/11, wydało decyzję, w której uchylono i przekazano do ponownego rozpatrzenia decyzję Wójta Gminy Podegrodzie z dnia 14.10.2011 r., znak: ROS.KO-7624-1-10/10 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej sprawy. W uzasadnieniu decyzji Samorządowe Kolegium Odwoławcze powzięło wątpliwość czy budowę zachodniej obwodnicy Nowego Sącza nie należy traktować jako jednego przedsięwzięcia z obwodnicą północną – „Przełożenie drogi krajowej nr 28 Zator – Nowy Sącz – Przemyśl na terenie miasta Nowego Sącza i Gminy Chelmeć”, w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 13 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku. W tym zakresie organ I instancji został zobowiązany wyjaśnić czy umorzenie postępowania w sprawie północnej obwodnicy oznacza całkowitą rezygnację z budowy tego fragmentu obejścia Nowego Sącza w kształcie dotychczas przewidzianym, który został uwzględniony w decyzji pierwszoinstancyjnej, czy też wnioski o umorzenie jest związany z czasową przeszkodą w realizacji północnej obwodnicy. Wg Samorządowego Kolegium Odwoławczego (SKO) ustalenia te są istotne dla dokonania przez organ I instancji oceny w zakresie ewentualnego powiązania technologicznego obwodnicy

zachodniej z obwodnicą północną Nowego Sącza, gdyż kwestia ta może być zasadnicza dla niniejszej sprawy, z uwagi na ryzyko, że ewentualne nieuwzględnienie kryterium z art. 3 pkt 13 ustawy środowiskowej, będzie zmierzało do wypatrzenia oceny oddziaływania na środowisko przez nie zbadanie oddziaływania skumulowanego.

Mając na uwadze zalecenia SKO, Wójt Gminy Podegrodzie na podstawie przeprowadzonej korespondencji z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad Odział Kraków (pismo z dnia 31.05.2012, znak: GDDKiA O/KR.P-2ak/4113/28/5/12/9269) ustalił, że GDDKiA w kwietniu 2012 r. udzieliła pełnomocnictwa dyrektorowi Miejskiego Zarządu Dróg (MZD) w Nowym Sączu Panu Grzegorzowi Mirkowi do podjęcia zawieszonoego postępowania, a następnie wycofania wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację inwestycji pn.: „Przełożenie drogi krajowej nr 28 Zator – Nowy Sącz – Przemysł na terenie Nowego Sącza i Gminy Chelmiec - Obwodnica Północna Nowego Sącza”. MZD wraz z GDDKiA O/Kraków był bowiem współwnioskującym w zakresie przywołanej decyzji środowiskowej dla północnego obejścia. Decyzja GDDKiA o wycofaniu wniosku podyktowana była brakiem środków finansowych w budżecie zarządcy drogi krajowej na realizację wskazanego przedsięwzięcia, a także umożliwienie Miastu Nowy Sącz pozyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia dla odcinka w granicach administracyjnych miasta tj. „ulicy łączącej DK 75 z ul. Marcinkowską”. W przywołanym powyżej piśmie GDDKiA oświadczyła, że nie jest w stanie aktualnie określić konkretnych ram czasowych na wznowienie prac nad przygotowaniem północnego obejścia Nowego Sącza. W ramach takiego samego wystąpienia do MZD w Nowym Sączu, Wójt Gminy Podegrodzie otrzymał odpowiedź (znak: DN.422.4/12), w której to Dyrektor Zarządu potwierdził przekazane przez GDDKiA informacje w zakresie realizacji inwestycji pn.: Północne Obejście Nowego Sącza.

Wójt Gminy Podegrodzie występując do GDDKiA oraz MZD wystąpił również (w tym samym dniu 18.05.2012 r.) do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie (RDOŚ) o wyrażenie przez niego opinii, czy w nawiązaniu do wątpliwości zawartych w decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego, budowy zachodniej obwodnicy Nowego Sącza nie należy traktować jako jedno przedsięwzięcie wraz ze wspomnianą obwodnicą północną w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 13 ustawy środowiskowej. W razie pozytywnej odpowiedzi na sformułowane powyżej pytanie, zasadnym byłoby wydanie jednej decyzji dla obu obwodnic właśnie przez RDOŚ, w związku z przebiegiem północnej obwodnicy przez tereny zamknięte, a nie przez Wójta Gminy Podegrodzie.

W odpowiedzi pismem z dnia 31.05.2012 r. znak: ST-II.4242.10.2011.APa RDOŚ, Wydział Spraw Terenowych w Starym Sączu, wyraził swoją opinię w powyższym zakresie. Wg RDOŚ „*planowane do realizacji przedsięwzięcie polegające na budowie drogi obwodowej o długości ok. 6 km, łączącej nowopowstały odcinek obejścia Starego i Nowego Sącza (obecnie droga wojewódzka nr 969) z drogą krajową nr 28 w miejscowości Chelmiec, w rejonie ulic Limanowskiego i Granicznej, wraz z projektowaną obwodnicą północną miasta Nowego Sącza, stanowić będzie integralną część układu komunikacyjnego Sądeczynny*”. Następnie RDOŚ dodał, że w jego ocenie, „*budowy zachodniej obwodnicy Nowego Sącza nie należy traktować jako przedsięwzięcie technologiczne powiązane z projektowaną obwodnicą Nowego Sącza, ponieważ każdy z omawianych odcinków drogi mógłby funkcjonować samodzielnie. Połączenie tych odcinków należy definiować w kategorii powiązania funkcyjnego*”. RDOŚ uznał również, że traktowanie osobno obejścia zachodniego i północnego oraz uzyskiwanie odrębnych decyzji środowiskowych, jest dopuszczalne, „*gdyż nie prowadzi to do uniknięcia procedury*

oddziaływania na środowisko oraz oceny oddziaływań skumulowanych dla każdego z projektowanych odcinków drogi”.

W swoim piśmie RDOŚ potwierdził fakt, że na wniosek z dnia 16.04.2012 r. Pana Grzegorza Mirka, działającego w imieniu Inwestora tj.: GDDKiA oraz MZD w Nowym Sączu, prowadzi on postępowanie zmierzające do umorzenia postępowania o wydanie decyzji środowiskowej Północnej Obwodnicy Nowego Sącza. Zaznaczyć również należy, że RDOŚ w Krakowie poinformował o toczącym się postępowaniu w sprawie wydania decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia pn.: *”Północne obejście Nowego Sącza – ulica klasy GP łącząca DK 75 (skrzyżowanie ulic: Tarnowskiej i Witosa) z ulicą Marcinkowicką (DP nr 25219) w granicach miasta Nowy Sącz”*. Poinformowała, że *„w dokumentacji na podstawie, której toczy się to ostatnie postępowanie, analizie poddany został obecny stan natężenia ruchu oraz docelowy, uwzględniający również kumulację oddziaływania wynikającego z połączenia dróg”*. Regionalny Dyrektor zaznaczył również, że *„przedsięwzięcie to nie jest tożsame z przedsięwzięciem polegającym na przełożeniu drogi krajowej nr 28 Zator – Nowy Sącz – Przemyśl na terenie Nowego Sącza i gminy Chelmec”* (Północnej obwodnicy Nowego Sącza). To oraz fakt toczącego się postępowania zmierzającego do umorzenia wniosku o wydanie decyzji środowiskowej dla Północnej obwodnicy Nowego Sącza, wg Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska *„nie zwalnia, zarówno organu, jak i inwestorów wykonujących inne inwestycje, których oddziaływanie może być wzajemnie zależne od przedstawienia kumulacji tych oddziaływań”*.

Wójt Gminy Podegrodzie po zapoznaniu się z treścią przytoczonych pism Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska Oddział w Starym Sączu, Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad O/Kraków oraz Miejskiego Zarządu Dróg w Nowym Sączu poddał analizie kwestię ewentualnego powiązania technologicznego między przedsięwzięciem polegającym na budowie zachodniej obwodnicy Nowego Sącza, a innymi planowanymi przedsięwzięciami składającymi się na układ Sądeckizyny. Następnie ustalił, że nie ma tu zastosowania interpretacja zgodnie, z którą zachodnia i północna obwodnica Nowego Sącza miałyby być jednym przedsięwzięciem w rozumieniu art. 3 pkt. 13 ustawy o udostępnianiu, zgodnie z którym przez pojęcie przedsięwzięcia rozumie się *„zamierzenie budowlane lub inną ingerencję w środowisko polegającą na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu, w tym również na wydobywaniu kopaliny; przedsięwzięcia powiązane technologicznie kwalifikuje się jako jedno przedsięwzięcie, także jeżeli są one realizowane przez różne podmioty”*. Ponieważ ustawodawca w tym pojęciu klasyfikuje co należy traktować jako przedsięwzięcie w zakresie ogromnej puli prac, inwestycji które mogą być tak zakwalifikowane zarówno, jeśli dotyczy to małych inwestycji (lokalnych), jak i dużych (nawet zasięgu między wojewódzkim), punktowych i liniowych, prywatnych i publicznych inwestorów, najbardziej użytecznym, praktycznym rozstrzygnięciem wątpliwości w tym zakresie jest traktowanie pojęcia *„przedsięwzięcie powiązane technologiczne”*, w taki sposób, że jeżeli składa się ono z kilku elementów i po wyłączeniu jednego z nich całość nie może funkcjonować, to mamy do czynienia właśnie z takim powiązaniem. Ponieważ taka analogia nie ma zastosowania w przypadku opisywanych obwodnic, nie można twierdzić, że jest to jedno przedsięwzięcie. Z jedynym powiązaniem jakim mamy tu do czynienia to z powiązaniem funkcjonalnym, wobec którego dopuszczalne jest przeprowadzenie odrębnego postępowania oceny oddziaływania na środowisko, takie stanowisko jest zgodne m.in. ze *„Zmiany w postępowaniach administracyjnych w sprawach ocen oddziaływania na środowisko”* – Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko – Warszawa 2011. W opracowaniu tym autorzy jako grupa specjalistów w tym zakresie stwierdza:

„W odniesieniu do dróg nie należy mówić o powiązaniu technologicznym, ponieważ każdy odcinek drogi mógłby funkcjonować samodzielnie. Połączenie ze sobą dróg w jednolitą sieć transportową należy definiować w kategoriach powiązania funkcyjnego”. Dlatego właśnie każdy z odcinków układu komunikacyjnego Sądecczyzny czy to nie dawno wybudowana obwodnica Brzezna, Stadła i Podegrodzia, oddanej wcześniej do użytkowania obwodnica Starego Sącza, czy przygotowywanego do realizacji połączenia ulicy klasy GP łączącej DK 75 z ul. Marcinkowicką w granicach miasta Nowy Sącz oraz zachodnia obwodnica Nowego Sącza mogą działać niezależnie od siebie, jednocześnie umożliwiając etapowy rozwój układu komunikacyjnego w rejonie Nowego Sącza. Skala oddziaływania na środowisko, która wydaje się najważniejsza w całym postępowaniu środowiskowym i mająca wpływ na warunki zawarte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, będzie taka sama w przypadku gdyby były wydane dwie odrębne decyzje uwzględniające oddziaływanie skumulowane, czy też jedna wspólna. Dowodzi to faktu, że takie a nie inne sformułowanie pojęcia przedsięwzięcia w omawianej ustawie ma na celu uniemożliwienie zamierzonego dzielenia przedsięwzięć przez inwestorów, celem uniknięcia przez nich procedury oceny oddziaływania na środowisko, bądź zamierzonego zaniżenia skali oddziaływania danego przedsięwzięcia na środowisko i w efekcie wpływu na warunki narzucone w decyzjach środowiskowych, a generujące np. dodatkowe koszty dla inwestora. Podobne stanowisko prezentuje Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska (opracowanie *Zmiany w postępowaniach administracyjnych w sprawach ocen oddziaływania na środowisko*):

„(...) Praktyka dzielenia przedsięwzięcia na mniejsze projekty (tzw. salami slicing) może prowadzić do unikania wymogu przeprowadzenia oceny wpływu na środowisko lub może skutkować wypaczeniem wyników przeprowadzonej oceny. Wydzielenie osobnych odcinków jest dopuszczalne w przypadku, gdy nie prowadzi do uniknięcia procedury oceny oddziaływania na środowisko wraz z należytą oceną oddziaływania na obszary Natura 2000 i oceną oddziaływań skumulowanych”.

Na podstawie opisanego powyżej, przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, zgodnie z zaleceniami zawartymi w decyzji organu II instancji, dokonano jednoznacznej kwalifikacji przedsięwzięcia oraz uznano o braku powiązania technologicznego zachodniej obwodnicy Noego Sącza z innymi planowanymi przedsięwzięciami składającymi się na układ komunikacyjny Sądecczyzny. Tym samym ustalono rzeczową właściwość organu właściwego do dalszego prowadzenia postępowania – Wójta Gminy Podegrodzie.

Ponieważ, planowana inwestycja będzie realizowana na terenie dwóch gmin: Podegrodzie i Chelmiec, właściwość organu wydającego decyzję ustalono w oparciu o art. 75 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku. Zgodnie z tym artykułem w przypadku przedsięwzięcia, o którym mowa w art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy, wykraczającego poza obszar jednej gminy decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje wójt, burmistrz, prezydent miasta, na którego obszarze właściwości znajduje się największa część terenu, na którym ma być realizowane to przedsięwzięcie, w porozumieniu z zainteresowanymi wójtami, burmistrzami, prezydentami miast. W związku z tym, że większa część terenu zajętego pod planowane zamierzenie inwestycyjne położona będzie na terenie Gminy Podegrodzie i zajmie około 17,7 ha spośród 32,3 ha całkowitej powierzchni, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia zostanie wydana przez Wójta Gminy Podegrodzie, w porozumieniu z Wójtem Gminy Chelmiec. Wobec powyższego tut. organ, w związku z wnioskiem inwestora, uznał się za właściwy do dalszego prowadzenia postępowania w

sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla „Budowy zachodniej obwodnicy Nowego Sącza – połączenie m. Brzezna z drogą krajową nr 28”. Przy piśmie z dnia 31.05.2012 r., znak: ZDW/PW/2012/3871/DI-6/DN (data wpływu: 06.06.2012 r.) do tut. organu przedłożono uchwałę Nr 412/2012 Zarządu Powiatu Nowosądeckiego z dnia 16.05.2012 r. w sprawie upoważnienia Dyrektora oraz Zastępców Dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie do dokonywania czynności technicznych w imieniu Powiatu Nowosądeckiego w zakresie zadania inwestycyjnego pn. „Budowa zachodniej obwodnicy Nowego Sącza – połączenie m. Brzezna z drogą krajową nr 28”. W załączeniu przedłożono również oryginał pełnomocnictwa udzielonego Panu Grzegorzowi Stech – Dyrektorowi Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie oraz zastępcom Dyrektora Pani Marcie Maj i Grażynie Krok do jednoosobowego reprezentowania Powiatu Nowosądeckiego we wszelkich postępowaniach przed sądami powszechnymi, Sądem Najwyższym, organami administracyjnymi, wojewódzkimi sądami administracyjnymi, Naczelnym Sądem Administracyjnym oraz innymi organami orzekającymi, prowadzonych w związku z przygotowaniem i realizacją przedmiotowego zadania. W dniu 6 czerwca 2012 r. tutejszy Organ podjął postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o czym pisemnie zawiadomił strony w tym samym dniu, tj. 6 czerwca 2012 r. Pismem datowanym na dzień 12.06.2012 r. Wójt Gminy Podegrodzie wezwał pełnomocnika inwestora Pana Grzegorza Stech – Dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie, do uzupełnienia zapisów karty informacyjnej przedsięwzięcia o dokładne opisy wymagane w tym zakresie na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 5 lit a i b Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, tj. dookreślenie usytuowania przedsięwzięcia poprzez podanie numerów działek ewidencyjnych, na których realizowana będzie planowana inwestycja, oraz uszczegółowienie informacji dotyczących powierzchni i dotychczasowego sposobu wykorzystania terenu, który ma docelowo zostać zajęty pod przedmiotową inwestycję. W odpowiedzi pełnomocnik inwestora przedłożył informacje, że podtrzymuje wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 2.11.2010 r., w załączeniu przedłożył skorygowane materiały, zawierające dookreślenie usytuowania przedsięwzięcia oraz informacje uszczegóławiające kwestię powierzchni i dotychczasowego wykorzystania terenu pod inwestycję, przedłożono kartę informacyjną przedsięwzięcia spełniającą wymogi art. 3 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, wraz z jej zapisem w formie elektronicznej, poświadczony przez właściwy organ kopie map ewidencyjnych obejmujące przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie i obejmujące obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie oraz wykaz działek objętych przedsięwzięciem. Korekta przedłożonych materiałów polega na uaktualnieniu i ograniczeniu przewidzianego terenu, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie o teren w obrębie Biczycy Górne, grunt wsi Biczycy, Gmina Chełmiec. Podstawą tej korekty była wycofanie wniosku o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „Przełożenie drogi krajowej nr 28 Zator – Nowy Sącz – Przemysł na terenie Nowego Sącza i Gminy Chełmiec” przez GDDKiA w Krakowie i MZD w Nowym Sączu oraz odstąpienie w najbliższych latach od tego przedsięwzięcia. Zgodnie z przekazanym w dniu 12.06.2012 r. pismem znak: ZDW/PW/2012/4090/DI-6/MK, pełnomocnik inwestora Pan Grzegorz Stech – Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie, działając z upoważnienia Inwestora tj. Powiatu Nowosądeckiego oświadczył, że przewidywany teren, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie pozostaje tożsamy z terenem, na którym będzie realizowane

przedsięwzięcie zatwierdzone decyzją Wójta Gminy Podegrodzie z dnia 14 października 2011 r. znak: ROS. KO-7624-1-10/10. Wójt Gminy Podegrodzie ustalił, że przewidziany teren, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie mieści się w granicach terenu wyznaczonego w uchylonej decyzji z dnia 14 października 2011 r.

W dniu 17.07.2012 r. Wójt Gminy Chełmiec wydał postanowienie w sprawie działania wspólnie z Wójtem Gminy Podegrodzie oraz współdecydowania – z tymże organem jako właściwym w zakresie postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa zachodniej obwodnicy Nowego Sącza - połączenie m. Brzezna z drogą krajową nr 28”.

Zgodnie z art. 173 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, o której mowa powyżej, stosownie do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. z 2004 r. Nr 257, poz. 2573, z późniejszymi zmianami), planowane zamierzenie inwestycyjne należy do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 56 ww. rozporządzenia (drogi publiczne o nawierzchni utwardzonej, nie wymienione w § 2 ust. 1 pkt 29 i 30, z wyłączeniem ich remontu i przedsięwzięć polegających na budowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce: zjazdu z drogi publicznej, przejazdu drogowego, pasa postojowego, pasa dzielącego, pobocza, chodnika, ścieżki rowerowej, konstrukcji oporowej, przepustu, kładki oraz obiektów i urządzeń wyposażenia technicznego dróg), tj. do kategorii przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko może być wymagany. Na podstawie zapisu § 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397), dla postępowań w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 71 ust. 1 oraz art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, wszczętych a nie zakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe. W związku z tym, że postępowanie zostało wszczęte na wniosek z dnia 2 listopada 2010 r., a więc przed dniem wejścia w życie obowiązującego Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r., kwalifikacji przedsięwzięcia dokonano w oparciu o Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. W związku z tym, że liczba stron w prowadzonym postępowaniu administracyjnym przekracza 20, stosownie do art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, w związku z art. 49 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, o podejmowanych czynnościach strony były powiadamiane przez obwieszczenia. Obwieszczenia zostały zamieszczone na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy Podegrodzie, na tablicach ogłoszeń w sołectwach: Brzezna, Podrzeczce i na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Podegrodzie. W związku z tym, że przedsięwzięcie realizowane będzie również na terenie Gminy Chełmiec, działając w oparciu o art. 49 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, strony zostały również powiadomione poprzez obwieszczenia zamieszczone na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy Chełmiec oraz na tablicach ogłoszeń w następujących sołectwach należących administracyjnie do Gminy Chełmiec: Chełmiec, Biczycze Dolne, Niskowa oraz Świniarsko. Zawiadomienie oraz obwieszczenia zostały skutecznie doręczone stronom przedmiotowego postępowania.

Przedsięwzięcie to wymaga uzyskania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W związku z tym, w myśl art. 71 ust. 2 pkt 2 i art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 3 października

2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, planowane przedsięwzięcie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W ramach prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, organ właściwy do wydania tej decyzji, w trybie art. 63 ust. 1 lub ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku stwierdza w drodze postanowienia obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko lub brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Wobec powyższego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza w drodze postanowienia Wójt Gminy Podegrodzie. W przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10, 11, 13 i 15-17 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, postanowienie stosownie do art. 64 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 powyżej cytowanej ustawy, wydaje się po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej, o którym mowa w art. 78 ustawy. Stosownie do powyższego, pismem z dnia 28 czerwca 2012 r. Wójt Gminy Podegrodzie wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, Wydział Spraw Terenowych w Starym Sączu, 33-340 Stary Sącz, ul. Daszyńskiego 3 oraz do Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Krakowie, ul. Prądnicza 76, 31-201 Kraków z prośbą o wydanie opinii, co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego do realizacji przedsięwzięcia, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby - co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z dnia 10.07.2012 r., znak: ZDW/PW/2012/4933/DI-6/DN inwestor, w imieniu którego działa jako pełnomocnik również Pani Marta Maj – Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich, 30 – 085 Kraków, ul. Głowackiego 56, przedłożyła w tut. organie informacje dotyczące omyłek pisarskich w wykazie działek przedłożonych przy piśmie z dnia 12.06.2012 r., znak: ZDW/PW/2012/4090/DI-6/MK. Skorygowane wykazy działek przekazane zostały również do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie, Wydział Spraw Terenowych w Starym Sączu oraz do Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Krakowie. Pismem datowanym na dzień 20.07.2012 r., znak: ZDW/PW/2012/5256/DI-6/JW Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie upoważnił Panią Jolantę Wyrwa przedstawicielkę firmy Klotoida Bajor, Zygmunt, Sp. j. do występowania w imieniu Inwestora, tj. Powiatu Nowosądeckiego w sprawie uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie w opinii z dnia 17 lipca 2012 r., znak: ST.II.4240.93.2012.APa (data wpływu do tut. Organu: 18.07.2012 r.) uznał, że przedsięwzięcie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko, uwzględniając zapisy zawarte w art. 62 ust. 1 oraz uwarunkowania określone w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku. Ponadto określił potrzebę sporządzenia raportu w pełnym zakresie, zgodnie z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, ze szczególnym uwzględnieniem informacji, które ujęto w punkcie II osnowy postanowienia z dnia 27.08.2012 r., znak: ROS.KO-7624-1-10/10.

Małopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Krakowie w dniu 18.07.2012 r. 2012 r. wydał Opinię Sanitarną znak: NS.9022.4.362.2012, w której stwierdził dla przedsięwzięcia pn.: "Budowa zachodniej obwodnicy Nowego Sącza - połączenie m. Brzezna z drogą krajową nr 28"

wymagane jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko i opracowania raportu w zakresie określonym w art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku, ze szczególnym uwzględnieniem wpływu inwestycji na zdrowie i warunki życia ludzi. Pismem datowanym na dzień 25.07.2012 r. Wójt Gminy Podegrodzie przesłał do Wójta Gminy Chełmiec jako organu w porozumieniu, z którym jest prowadzone przedmiotowe postępowanie, projekt postanowienia w sprawie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wraz z wykazem działek stanowiącym załącznik nr 1 do postanowienia z prośbą o zajęcie stanowiska. W dniu 31.07.2012 r., znak: WBG.7627.20.2010 Wójt Gminy Chełmiec wydał postanowienie, w którym uzgodnił pozytywnie projekt postanowienia Wójta Gminy Podegrodzie w sprawie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Tutejszy organ po uzyskaniu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie oraz właściwego w sprawie organu inspekcji sanitarnej tj. Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Krakowie, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego wydał w dniu 27.08.2012 r., znak: ROS-KO-7624-1-10/10 postanowienie, w którym w punkcie I osnowy, nałożył na inwestora tj. Powiat Nowosądecki obowiązek przeprowadzenia oceny przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, a w punkcie II określił zakres raportu. Analiza potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia dokonana została przy uwzględnieniu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, opinii Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Krakowie, karty informacyjnej przedsięwzięcia oraz uwarunkowań określonych w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku.

Zawiadomieniem z dnia 27.08.2012 r., znak: WBG.7627.20.2010 Wójt Gminy Chełmiec poinformował tut. organ o wniesieniu zażalenia od wydanego postanowienia Wójta Gminy Chełmiec z dnia 17 lipca 2012 r., znak: WBG.7627.20.2010, w którym Wójt Gminy Chełmiec postanawia działać w porozumieniu z Wójtem Gminy Podegrodzie oraz współdecydować w zakresie przedmiotowego postępowania. Samorządowe Kolegium Odwoławcze, po zapoznaniu się z zażaleniem, w dniu 6.09.2012 r., znak: SKO-OŚ-4170-76/12 wydało postanowienie, w którym stwierdziło niedopuszczalność zażalenia na postanowienie Wójta Gminy Chełmiec z dnia 17.07.2012 r.

Zawiadomieniem z dnia 28.08.2012 r., znak: WBG.7627.20.2010 Wójt Gminy Chełmiec poinformował tut. organ o wniesieniu zażaleń od wydanego postanowienia Wójta Gminy Chełmiec z dnia 31.07.2012 r., znak: WBG.7627.20.2010, w którym Wójt Gminy Chełmiec uzgadnia pozytywnie projekt postanowienia Wójta Gminy Podegrodzie w sprawie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Samorządowe Kolegium Odwoławcze, po zapoznaniu się z zażaleniami, w dniu 31.10.2012 r., znak: SKO-OŚ-4170-77/12 wydało postanowienie, w którym stwierdziło niedopuszczalność zażalenia na postanowienie Wójta Gminy Chełmiec z dnia 31.07.2012 r.

Kolejno w dniu 31.08.2012 r. oraz w dniu 17.09.2012 r. w tut. organie złożono zażalenia na postanowienie Wójta Gminy Podegrodzie z dnia 27.08.2012 r. w sprawie nałożenia na inwestora obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Samorządowe Kolegium Odwoławcze, po zapoznaniu się z zażaleniami, w dniu 02.11.2012 r., znak: SKO-OŚ-4170-79/12 wydało postanowienie, w którym postanowiło uchylić zaskarżone postanowienie tut. organu w części tj. cytuję, strona 1 ww. postanowienia SKO: „w zakresie objętym pkt I sentencji i w tym

zakresie orzec co do istoty sprawy w ten sposób, że pkt I sentencji zaskarżonego postanowienia otrzymuje brzmienie: stwierdzić obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko p.n. Budowa zachodniej obwodnicy Nowego Sącza – połączenie m. Brzezna z drogą krajową nr 28”, oraz cytuję, strona 2 ww. postanowienia SKO: „w zakresie obejmującym słowa „po wałach” zawarte w pkt II tiret 14 sentencji zaskarżonego postanowienia i w tym zakresie orzec co do istoty sprawy w ten sposób, że słowa te zastępuje się słowami „wzdłuż wałów”, a „w pozostałym zakresie utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie organu I instancji”.

Strony prowadzonego postępowania w przedmiotowej sprawie o wszystkich złożonych zażaleniach zostały powiadomione poprzez publiczne ogłoszenie jak również zostały powiadomione o możliwości zapoznania się z treścią zażaleń w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Nowym Sączu.

W toku prowadzonego postępowania przy piśmie datowanym na dzień 17 września 2012 r., znak: 400/453-NSK/jw/12 (data wpływu do tut. organu: 18.09.2012 r.) Pani Jolanta Wyrwa – działająca w imieniu inwestora tj. Powiatu Nowosądeckiego, przedłożyła raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z zapisem elektronicznym, opracowany przez przedstawicieli Pracowni Inżynierskiej KLOTODA Mirosław Bajor, Andrzej Zygmunt Sp. J - mgr inż. Krzysztofa Kluza oraz mgr inż. Anetę Zięba. Raport został złożony w nawiązaniu do Postanowienia Wójta Gminy Podegrodzie z dnia 27.08.2012 r., znak: ROS.KO-7624-1-10/10, w którym stwierdzono obowiązek przeprowadzenia oceny przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz określono zakres raportu.

Przy piśmie z dnia 18.09.2012 r., znak: 400/453-NSK/jw/12, z dnia 24.09.2012 r., znak: 405/453-NSK/jw/12 oraz 29.09.2012, znak: 406/453-NSK/jw/12 dołączono oryginały wypisów z rejestru gruntów obejmujących przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujących obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

Przy piśmie datowanym na dzień 24.09.2012 r., znak: 405/453-NSK/jw/12 oraz pismem złożonym w dniu 1.10.2012 r. znak: 406/453-NSK/jw/12 działająca w imieniu Inwestora Pani Jolanta Wyrwa – przedstawicielka firmy Klotoida M. Bajor, A. Zygmunt Sp. j., przedłożyła w tut. organie informację, że w przekazanych wykazach działek zauważono omyłki pisarskie. W związku z powyższym w załączniku nr 1 do wydanego w dniu 27.08.2012 r. postanowienia Wójta Gminy Podegrodzie, w którym to tut. organ zobowiązał inwestora do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko omyłkowo znalazły się oczywiste omyłki.

W związku z powyższym w dniu 16 października 2012 r., znak: ROS.KO-7624-1-10/10 Wójt Gminy Podegrodzie wydał postanowienie o sprostowaniu omyłek pisarskiej w wykazie działek stanowiącym załącznik nr 1 do postanowienia Wójta Gminy Podegrodzie z dnia 27.08.2012 r., znak: ROS.KO-7624-1-10/10, w którym to zobowiązał inwestora do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, dla planowanego przedsięwzięcia pn.: **„Budowa zachodniej obwodnicy Nowego Sącza - połączenie m. Brzezna z drogą krajową nr 28”**.

W dniu 24.10.2012 r. w tut. organie złożono zażalenie od wydanego w dniu 16.10.2012 r. postanowienia Wójta Gminy Podegrodzie w sprawie sprostowania omyłek pisarskich w wykazie działek stanowiącym załącznik nr 1 do postanowienia Wójta Gminy Podegrodzie z dnia 27.08.2012 r., znak: ROS.KO-7624-1-10/10 w sprawie nałożenia na inwestora obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Samorządowe Kolegium Odwoławcze, po

zapoznaniu się z zażaleniem, w dniu 06.12.2012 r., znak: SKO-OŚ-4170-101/12 wydało postanowienie, w którym postanowiło utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Wójta Gminy Podegrodzie z dnia 16.10.2012 r.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 cytowanej ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w prowadzonym postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania na środowisko. Wójt Gminy Podegrodzie jako organ prowadzący postępowanie zapewnił udział społeczeństwa w tym postępowaniu. Działając na podstawie art. 33, 34, 35 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie Wójt Gminy Podegrodzie obwieszczeniem z dnia 9 listopada 2012 r. poinformował o wszczęciu postępowania w ww. sprawie, przedmiocie decyzji, organie właściwym do wydania decyzji, o organach właściwych do wydania opinii i uzgodnień, o możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu wyłożenia dokumentacji. Ponadto poinformowano społeczeństwo o prawie do składania uwag i wniosków, o sposobie i miejscu składania uwag i wniosków oraz o terminie składania uwag i wniosków, przez wymagany okres 21 dni (tj. od dnia 12 listopada 2012 r. do dnia 3 grudnia 2012 r.). Społeczeństwo poinformowano również o organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków, o zamieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie danych o wniosku i o raporcie, o zamieszczeniu na stronie Biuletynu Informacji Publicznej streszczenia w języku niespecjalistycznym złożonego raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz o możliwości pobrania druku dokumentu do składania uwag i wniosków do przedmiotowego postępowania. Społeczeństwo zostało poinformowane poprzez obwieszczenia umieszczone na tablicach ogłoszeń w sołectwach Gminy Podegrodzie, przez które przebiegać będzie planowana do realizacji inwestycja drogowa (sołectwo Brzezna, Podrzecze), poprzez obwieszczenia zamieszczone na tablicach ogłoszeń w sołectwach Gminy Chełmiec, przez które przebiegać będzie planowana do realizacji inwestycja drogowa (sołectwa: Świniarsko, Chełmiec, Niskowa i Biczycze Dolne), na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Podegrodzie oraz na tablicach ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Podegrodzie oraz Urzędu Gminy Chełmiec. Działając w oparciu o art. 3 ust. 1 pkt 11 cytowanej powyżej ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, obwieszczenie o zapewnieniu udziału społeczeństwa w prowadzonym postępowaniu zostało zamieszczone w prasie o zasięgu lokalnym. Wójt Gminy Podegrodzie wysłał do Proboszczów Parafii w Brzeznej, w Świniarsku, Św. Heleny w Nowym Sączu oraz w Niskowej prośby o przeczytanie podczas ogłoszeń parafialnych informacji o rozpoczęciu konsultacji społecznych. W związku z dużym zainteresowaniem społecznym, jakie budzi planowana do realizacji obwodnica w ramach udziału społeczeństwa w dniach 14 i 15 listopada 2012 r. zorganizowano spotkania robocze, w których uczestniczyli przedstawiciele inwestora, tj. Powiatu Nowosądeckiego, Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie, Urzędu Gminy Podegrodzie oraz Jednostki Projektującej Kłotoida. Pierwsze spotkanie odbyło się w dniu 14 listopada 2012 r. na terenie Gminy Podegrodzie w siedzibie Ochotniczej Straży Pożarnej w Podrzeczu (Podrzecze 44), w godzinach od 11⁰⁰ do 17⁰⁰. Drugie spotkanie, które odbyło się w dniu 15 listopada 2012 r. zorganizowane zostało na terenie Gminy Chełmiec w siedzibie Urzędu Gminy Chełmiec w sali posiedzeń (ul. Papieska 2), w godzinach od 11⁰⁰ do 17⁰⁰. Do przedstawionego na konsultacjach społecznych projektu obwodnicy wprowadzono wszystkie uwagi uwzględnione w decyzji Wójta Gminy Podegrodzie z dnia 14.10.2011 r., znak: ROS.KO-7624-1-10/10, wynikające z wniosków złożonych podczas

wcześniejszych konsultacji przeprowadzonych w roku 2011. W czasie spotkań każdy zainteresowany mógł zapoznać się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, składać uwagi i wnioski do przedmiotowego postępowania w miejscowości Chełmiec i Podrzecze, a także zasięgnąć informacji u osób prowadzących spotkanie, których wymieniono powyżej. Inwestycja okazała się przedsięwzięciem bardzo kontrowersyjnym. W toku prowadzonego postępowania zostało złożonych wiele uwag i wniosków do przedmiotowego postępowania. Wnioski składane były głównie przez osoby fizyczne będące jednocześnie stronami przedmiotowego postępowania. Uwagi i wnioski zainteresowanych dotyczyły między innymi: odsunięcia drogi od posesji, dróg serwisowych, zjazdów, ekranowania, zmiany przebiegu obwodnicy na wariant w całości biegnący wałami przeciwpowodziowymi oraz pytania dlaczego tutaj organ podjął czynności prowadzenia dalszego postępowania skoro jest prowadzone drugie postępowanie przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie. Wszystkie uwagi i wnioski składane w ramach udziału społeczeństwa były przesyłane do Pełnomocnika Inwestora, Wójta Gminy Chełmiec oraz do jednostki projektującej Klotoida. Mimo, że tutaj organ nie był właściwy do zajęcia stanowiska lub rozstrzygnięcia niektórych kwestii podnoszonych w składanych wnioskach, wychodząc naprzeciw zainteresowanym mieszkańcom wnioski były przekazywane do właściwych instytucji.

Wójt Gminy Podegrodzie odrębnym obwieszczeniem (z dnia 9 listopada 2012 r., znak: ROS.KO-7624-1-10/10) powiadomił strony prowadzonego postępowania administracyjnego o złożonym przez pełnomocnika inwestora raporcie, a także pouczył strony o uprawnieniach wynikających z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (cytowanej na wstępie w petitum decyzji), polegających na prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania. Ponadto Wójt Gminy Podegrodzie powiadomił strony o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym. Do wiadomości podano ponadto informację o wystąpieniu do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia oraz do Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Krakowie o zaopiniowanie warunków realizacji przedsięwzięcia. Strony zostały również poinformowane o rozpoczęciu z dniem 12 listopada 2012 r. procedury z udziałem społeczeństwa w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Obwieszczenie zostało zamieszczone na tablicach ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Podegrodzie oraz Urzędu Gminy Chełmiec, na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Podegrodzie (bip.podegrodzie.pl) oraz na tablicach ogłoszeń w sołectwach: Brzezna, Podrzecze, Świniarsko, Chełmiec, Niskowa i Biczycze Dolne.

Przedłożony raport oś poddaje analizie obecny stan natężenia ruchu oraz docelowy, uwzględniający również kumulację oddziaływania wynikającego z przygotowywanej do realizacji inwestycji pn.: „Połączenia ulicy klasy GP łączącej DK 75 z ul. Marcinkowicką w granicach miasta Nowy Sącz”. Tym samym w dokumencie tym zostało uwzględnione oddziaływanie skumulowane, jakie będzie wygenerowane w efekcie realizacji dwóch inwestycji liniowych w bliskim sąsiedztwie (w odniesieniu do układu komunikacyjnego Sądecczyzny) tj. zachodniej obwodnicy Nowego Sącza i przywołanego odcinka przygotowywanego w ramach granic miasta Nowy Sącz.

Wójt Gminy Podegrodzie analizując zapisy przywołanej dokumentacji w zakresie oddziaływania skumulowanego uznał za zasadne i właściwe ujęcie w tej analizie właśnie inwestycji przygotowywanej przez MZD w Nowym Sączu, gdyż była ona na takim samym poziomie

przygotowania, jak zachodnia obwodnica Nowego Sącza, tzn. dla obu inwestycji toczyło się równocześnie postępowanie w zakresie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia. Tym samym – choć nie sposób twierdzić w tym wypadku o jakimkolwiek technologicznym powiązaniu obu inwestycji – można założyć, że realizacja tych inwestycji może odbyć się mniej więcej w tym samym czasie.

Uznając powyższe Wójt Gminy Podegrodzie miał na uwadze informacje przekazane przez RDOŚ pismem z dnia 31.05.2012 r., w którym to został zapewniony, że w dokumentacji, na podstawie której ma zostać wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia dla odcinka w granicach miasta Nowy Sącz uwzględniono oddziaływanie skumulowane z zachodnią obwodnicą Nowego Sącza.

Działając na mocy art. 77 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, Wójt Gminy Podegrodzie pismem znak: ROS.KO-7624-1-1/10 z dnia 7 listopada 2012 r. zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, Wydział Spraw Terenowych w Starym Sączu z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz do Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Krakowie o zaopiniowanie warunków realizacji przedsięwzięcia.

W dniu 5 grudnia 2012 r. Małopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Krakowie wydał Opinię Sanitarną znak: NS.9022.4.655.2012, którą w zakresie sanitarno - higienicznym zaopiniował pozytywnie środowiskowe uwarunkowania przedsięwzięcia z zastrzeżeniem wykonywania prac ziemnych sprawnym sprzętem budowlanym, w sposób wykluczający możliwość zanieczyszczenia wód powierzchniowych i gruntu substancjami ropopochodnymi, prace budowlane w sąsiedztwie terenów zabudowy prowadzić w możliwie jak najkrótszym czasie, przeprowadzenie powykonawczych pomiarów poziomu hałasu oraz uwzględnienie przy realizacji i eksploatacji inwestycji zabezpieczeń wskazanych w raporcie oddziaływania na środowisko, mających na celu ograniczenie negatywnych skutków oddziaływania inwestycji na środowisko. Treść warunków realizacji i eksploatacji Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Krakowie została uwzględniona w sentencji niniejszej decyzji.

Postanowieniem z dnia 12 grudnia 2012 r. znak: ST-II.4242.14.2012.Apa Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie postanowił uzgodnić pozytywnie w zakresie ochrony środowiska, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcie pn.: *"Budowa zachodniej obwodnicy Nowego Sącza - połączenie m. Brzezna z drogą krajową nr 28"* pod warunkiem wprowadzenia do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków, które zostały zawarte w osnowie niniejszej decyzji. W swym uzgodnieniu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie stwierdził brak konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę oraz brak konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ prowadzący postępowanie wziął pod uwagę cały materiał dowodowy zgromadzony w sprawie, w tym m.in:

- wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z załącznikami mapowymi i graficznymi,

- poświadczone przez właściwy organ kopie map ewidencyjnych z zaznaczonym przebiegiem granic terenu, którego dotyczy wnioski oraz obejmujących obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie nowego odcinka drogi powiatowej tj. zachodniej obwodnicy Nowego Sącza - połączenie miejscowości Brzezna z drogą krajową nr 28. Przedmiotowa inwestycja umożliwi w przyszłości rozbudowę układu komunikacyjnego miasta Nowy Sącz. Inwestycja drogowa w całości realizowana będzie na terenie województwa małopolskiego, w powiecie nowosądeckim i przebiegać będzie przez Gminę Chełmiec w miejscowościach: Chełmiec, Biczycy Dolne, Niskowa i Świniarsko, a następnie terenami Gminy Podegrodzie, przez miejscowości Podrzecze oraz Brzezna. W raporcie o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko przedstawiono i poddano analizie trzy warianty przebiegu inwestycji, różniące się wybraną trasą przebiegu oraz zakresem prac niezbędnych do jej zrealizowania. Trasa planowanej obwodnicy przebiegać będzie głównie przez tereny zielone, pola uprawne, obszary porośnięte krzakami oraz lokalne rozlewiska. Otoczenie przedmiotowego odcinka drogi stanowią również tereny zabudowy mieszkaniowo – jednorodzinnej, mieszkaniowo - usługowej, tereny rolne oraz ujęcia wód pitnych. Po lewej stronie projektowanej trasy na końcowym odcinku droga będzie jednocześnie pełnić funkcje wału przeciwpowodziowego. Wszystkie trzy warianty analizowane przez Inwestora w raporcie mają takie same punkty początkowe i końcowe przebiegu. Punkt początkowy trasy znajduje się w rejonie posesji Limanowskiego 74 i Graniczna 1 (budynki przewidziane do wyburzenia) w Chełmcu. Trasy wszystkich trzech wariantów rozdzielają się w rejonie ul. Łącznej. Wariant I i II mają zbliżone przebiegi po przekroczeniu ul. Łącznej jeszcze na odcinku około 440 m. Po czym wariant I – żółty przecina potok Szymanowiankę i drogę gminną i biegnie prawie równoległe do tego potoku w kierunku potoku Niskówka, który przecina po wschodniej stronie budynku nr 70. Następnie trasa wariantu żółtego prowadzona jest po zachodniej stronie ujęcie wód pitnych w Świniarsku i krzyżuje się z istniejącą drogą powiatową na granicy gmin Chełmiec i Podegrodzie. Na dalszym odcinku skręca wzdłuż linii wysokiego napięcia w kierunku wału do odcinka wspólnego dla wszystkich trzech wariantów. Odcinek o długości około 1km przebiega w bezpośrednim sąsiedztwie terenu urządzeń zaopatrzenia w wodę. Wariant III granatowy po przekroczeniu ul. Łącznej przecina potok Szymanowiankę i drogę gminną w rejonie budynku nr 58 a następnie biegnąc łukiem pomiędzy budynkami nr 424 i 507 krzyżuje się z ul. Gajową. Skrzyżowanie z ul. Podegrodzką zlokalizowane jest pomiędzy budynkiem nr 336 a budynkami gospodarczymi (budynek nr 232 planowany do wyburzenia). Po przecięciu drogi powiatowej trasa biegnie dalej równoległe do linii wysokiego napięcia przecinając potok Niskówka, po czym łukiem omija obiekty sportowe „Orlika” i biegnąc w śladzie istniejącego wału przechodzi w odcinek wspólny dla wszystkich trzech wariantów. Punkt końcowy zlokalizowany jest na tarczy ronda w ciągu nowopowstałego odcinka obejścia Starego i Nowego Sącza (obecnie DW 969), będącego końcowym odcinkiem projektowanej obwodnicy miejscowości Podegrodzie, Stadła, Brzezna, w ciągu drogi wojewódzkiej 969. Wszystkie trzy warianty przecinają w Biczycach Dolnych rowy melioracyjne, w m. Chełmiec potok Kraśnianka oraz rowy melioracyjne, w m. Niskowa rowy melioracyjne oraz potok Szymanowianka i potok Niskówka, w m. Brzezna potok Brzezna. W zależności od wariantu – trasy, miejsca kolizji z projektowaną drogą występują w różnych km cieków.

Trasa przebiegu zachodniej obwodnicy miasta Nowego Sącza w wariantcie preferowanym przez Inwestora rozpoczyna się w rejonie posesji Limanowskiego 74 (działka o nr ewid. 245/4 – krawędź jezdni zlokalizowana jest w odległości ok. 9 m od budynku mieszkalnego) i Graniczna 1 (działka o nr ewid. nr 385 – przewidziane do wyburzenia są budynek mieszkalny i dwa budynki gospodarcze) w Chełmcu. Następnie biegnąc prawie równoległe do ul. Granicznej (po jej wschodniej stronie), w odległości 19 m od budynku mieszkalnego zlokalizowanego na działce nr 406/2 przekracza potok Kraśnianka (przewidywana korekta geometrii potoku), biegnie dalej po południowo – wschodniej i południowej stronie ujęcia wód pitnych w Biczycach Dolnych (w odległości około 23 m). Następnie przewidywane jest rozebranie fundamentów budynku mieszkalnego zlokalizowanego na działce nr 432/36. W rejonie budynku mieszkalnego położonego na działce o nr ewid. 432/36 krawędź jezdni znajduje się w odległości około 5m od niego. Trasa obwodnicy przekracza ul. Łączną pomiędzy budynkami nr 32 (działka o nr ewid. 430/2 – ok. 25 m od budynku) i 36a (działka nr 424/7 – ok. 40m). Po przekroczeniu ul. Łącznej trasa zlokalizowana jest w odległości około 27 m od budynku mieszkalnego położonego na działce o nr ewid. 462/5). Na dalszym odcinku przebieg obwodnicy przecina drogę gminną po zachodniej stronie zabudowanej działki o nr ewid. 463/13, po czym biegnie prawie równoległe do potoku Szymanowianka i przecina potok Niskówka po wschodniej stronie budynku nr 70 A (około 60m, działka o nr ewid. 678/1 – przewidywane jest rozebranie szklarni). Następnie trasa przecina obszar niezabudowany po zachodniej stronie ujęcia wód pitnych w Świniarsku, biegnie równoległe do drogi dojazdowej i linii średniego napięcia, a następnie po południowo - zachodniej stronie linii wysokiego napięcia, około 47 m od budynku nr 57 (działka o nr ewid. 76/1) i krzyżuje się z istniejącą drogą powiatową w miejscowości Podrzecze. Po przecięciu drogi powiatowej trasa biegnie dalej równoległe do linii wysokiego napięcia (w odległości około 38 m od budynku mieszkalnego zlokalizowanego na działce o nr ewid. 192/5), po czym łukiem przechodzi w odcinek prowadzony po lewym wale przeciwpowodziowym rzeki Dunajec (omijając oczyszczalnię ścieków – działki o nr ewid. 416/3 i 418/3). Na dalszym odcinku trasa przecina międzywale potoku Brzeźnianka i przechodzi po południowej stronie budynku nr 243 (działka o nr ewid. 867/4) w odległości około 18 m od krawędzi jezdni. Wspólny punkt końcowy dla wszystkich projektowanych wariantów trasy zlokalizowany jest na tarczy ronda w ciągu nowopowstałego odcinka obejścia Starego i Nowego Sącza (obecnie DW 969), będącego końcowym odcinkiem projektowanej obwodnicy miejscowości Podegrodzie, Stadła, Brzezna w ciągu drogi wojewódzkiej 969. Na odcinku pomiędzy potokiem Brzezna, a przejazdem gospodarczym w ciągu drogi gminnej przewidywana jest korekta przebiegu istniejącej drogi gruntowej zlokalizowanej w międzywale służącej m.in. obsłudze śluzy wałowej (zmiana lokalizacji o około 8 m od strony projektowanego wału). Wariant ten to najbardziej optymalna pod względem konieczności wyburzeń budynków mieszkalnych oraz przebudowy/ budowy sieci wysokiego napięcia z zaproponowanych tras, w tym również na najkrótszym odcinku przewidująca przebieg po wale przeciwpowodziowym – około 0,35 km.

Południowy odcinek trasy planowanej inwestycji każdego z analizowanych wariantów przebiega przez Południowomałopolski Obszar Chronionego Krajobrazu. Obszar planowanej inwestycji przebiega równoległe do rzeki Dunajec. Pod względem hydrograficznym obszar jest częścią dorzecza Dunajca. Z analizy rozmieszczenia obszarów Natura 2000, w nawiązaniu do zapisów Dyrektywy Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory i wszelkich form ochrony przyrody, wynika, że teren planowanej inwestycji nie wchodzi w kolizję z obszarami Sieci Natura 2000. Obszary znajdujące się w sąsiedztwie

przedmiotowej inwestycji to Specjalny Obszar Ochrony – Środkowy Dunajec z dopływami –PLH 120088 położony w odległości ok. 300m oraz Specjalny Obszar Ochrony Ostoji Nietoperzy Beskidu Wyspowego – PLH 120052 w odległości ok. 3,5 km od przedmiotowej inwestycji. Planowana inwestycja zlokalizowana będzie w obrębie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 437 - zbiornika o charakterze porowym, o powierzchni 145 km², związanego bezpośrednio z wodami powierzchniowymi rzeki Dunajec, Poprad i Kamienica. Planowana inwestycja nie będzie realizowana na obszarze ochrony uzdrowiskowej. W celu zbadania terenu planowanej inwestycji pod kątem środowiskowym wykonana została inwentaryzacja przyrodnicza, której celem było dokonanie waloryzacji przyrodniczej obszaru przyległego do wszystkich trzech wariantów obwodnicy zachodniej miasta Nowego Sącza, w strefie 200 m od pasa drogowego, a także oceny wpływu budowy i eksploatacji obwodnicy na walory przyrodnicze tego terenu. Szczegółowa inwentaryzacja terenu przyległego do planowanej inwestycji prowadzona była od marca do maja 2010 r. W odniesieniu do zbiorowisk i walorów przyrodniczych wałów przeciwpowodziowych, w następstwie sformułowanych przez RDOŚ zaleceń i uwag do dotychczasowej dokumentacji w dniu 11 czerwca 2011 r. dokonano ponownego rozpoznania występującej na wałach roślinności. Ponadto w celu oceny zmian w warunkach przyrodniczych lokalizacji obwodnicy zachodniej Nowego Sącza w stosunku do wykonanej w 2010 r. i uzupełnionej w 2011 r. inwentaryzacji wykonano badania terenowe oceniające występujące zmiany w walorach przyrodniczych terenu. Badania te przeprowadzono w maju i czerwcu 2012 r. w transektach wzdłuż przebiegu poszczególnych wariantów. Obszar badań obejmował odcinek obwodnicy od miejscowości Brzezna do drogi krajowej nr 28. Przeprowadzając inwentaryzację i waloryzację koncentrowano się w szczególności w pasie prowadzenia robót budowlanych oraz w strefie przyległej 20 m od granicy pasa drogowego, która z doświadczenia autora jest podczas budowy intensywnie przekształcana. W trakcie przeprowadzanej inwentaryzacji brano pod uwagę lokalizację obiektów mostowych i innych projektowanych obiektów inżynierskich, które rozszerzały standardowy pas drogowy. Uznano, że największą uwagę należy przywiązać do końcowego południowego przebiegu wszystkich wariantów (wspólny przebieg po wale przeciwpowodziowym), a także wariantu granatowego biegnącego dalej po wale przeciwpowodziowym „po odłączeniu” się w kierunku zachodnim pozostałych wariantów. W drugiej kolejności istotnym z punktu widzenia przyrodniczego obszarem jest teren położony na północy, w obniżeniu między Chelmcem a Gajem. Na obszarze o najcenniejszych walorach przyrodniczych grunty orne ustępują trwałym użytkom zielonym oraz zadrzewieniom o charakterze łągowym. W kilku miejscach wykształcony jest łąg wierzbowo - topolowo-jesionowy - siedlisko przyrodniczo chronione. W południowej części terenu opracowania na kilkudziesięciu metrach przebiegu wszystkich trzech wariantów obwodnicy występuje tu również niewielki kompleks leśny o charakterze łągu. W drzewostanie występują głównie klony, w niewielkim udziale lipa, świerk oraz grab. W międzywalu Dunajca w południowej części terenu występuje duży kompleks stawów, które stanowią bardzo istotny element ochrony ptactwa wodno - błotnego, w szczególności podczas przelotów. Wśród zinwentaryzowanych gatunków stwierdzono występowanie łabędzia niemego, perkoza dwuczubego, perkoza rdzawoszyjnego, krzyżówki, łyski i rybitwy. W miejscach obniżeń terenowych stwierdza się występowanie niewielkich enklaw roślinności szuwarowej. W obrębie międzywala Dunajca występują zadrzewienia wierzbowe z towarzyszącym głogiem i tarninami. Wizja terenowa w 2012 r. wykazała, iż nie nastąpiły zmiany w zasięgach przestrzennych i strukturze najcenniejszych biocenoz na terenie opracowania. Ponadto nie zaszły istotne zmiany w obrębie koryta rzeki

Dunajca będącego ostoją rzadkich i chronionych gatunków ryb oraz ptaków. Częściowemu przemodelowaniu uległ rozkład kamienistych łach przybrzeżnych, co dla tego typu rzek jest zjawiskiem typowym. Nie zmienił się w sposób istotny charakter roślinności w strefie koryta. Obwodnica nie powinna wpływać negatywnie na strukturę koryta rzeki w okresie jej budowy i funkcjonowania. Nie stwierdzono przesłanek wskazujących na możliwość zmian w obrębie funkcji korytarza ekologicznego doliny Dunajca w porównaniu do roku 2010.

Na omawianym terenie nie istnieją obszary Rezerwatu Przyrody. Zgodnie z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego w rejonie planowanej inwestycji brak jest stanowisk dokumentacyjnych.

Przedmiotową drogę projektuje się jako drogę klasy G (główną), jednojezdniową, o szerokości jezdni 7,00 m i długości około 6 km. Przewidywany teren, na którym realizowane będzie planowane przedsięwzięcie to obszar około 32,3 ha, z czego ok. 14,6 ha położone jest w Gminie Chełmiec, a około 17,7 ha w Gminie Podegrodzie. Inwestycja swym zakresem obejmuje również między innymi: przebudowę oraz budowę skrzyżowań, budowę wysp kanalizujących, chodników, zatok autobusowych, obiektów inżynierskich, a także regulację i przełożenie cieków wodnych, budowę i przebudowę przepustów oraz śluz, a także ewentualną korektę przebiegu linii i wysokości wałów cofkowych przy ujściu potoku Brzeźnianka. W ramach realizacji inwestycji planuje się budowę oświetlenia drogi, budowę i przebudowę zjazdów indywidualnych, publicznych oraz dróg serwisowych, przystosowanie korpusu drogowego do pełnienia funkcji wału przeciwpowodziowego na odcinkach, gdzie przebieg drogi pokrywa się z przebiegiem istniejących wałów, budowę systemu odwadniającego, wykonanie rowów otwartych i krytych, ewentualnie elementów kanalizacji deszczowej, a także budowę nowych i przebudowę istniejących ogrodzeń, przebudowę i zabezpieczenie infrastruktury technicznej kolidującej z planowaną inwestycją, budowę stacji TRAFO oraz przebudowę/budowę sieci wysokiego napięcia. Zakres prac przewidzianych dla przedmiotowej inwestycji w wariantcie preferowanym przez Inwestora obejmuje również lokalną rozbiórkę budynków kolidujących z inwestycją.

Przewidywana do wykorzystania powierzchnia:

- nawierzchni bitumicznych - 50 136 m²,
- nawierzchni tłuczniowych (żwirowych) – 17 100 m²,
- chodników z kostki brukowej – 3 900 m²,
- wyburzenia budynków: 2 gospodarcze i 1 mieszkalny+ rozbiórka 1 fundamentu.

W raporcie o oddziaływaniu na środowisko zostały przedstawione alternatywne warianty przedmiotowego przedsięwzięcia, różniące się nie tylko samym przebiegiem, ale również rozwiązaniami technicznymi, zajętością terenu. Przeanalizowano również wariant polegający na niepodejmowaniu przedmiotowego przedsięwzięcia.

Wariant I (oznaczony jako żółty) graniczy z terenem urządzeń zaopatrzenia w wodę, jest to teren ujęcia wody w Świniarsku składającego się z brzegowego ujęcia wód powierzchniowych i ujęcia wód podziemnych (11 studni infiltracyjnych) oraz 16 studni infiltracyjnych z rowem, dodatkowo nawadniającym je wodą powierzchniową. Wariant ten przebiega poza strefą ochrony bezpośredniej wyznaczoną dla tego ujęcia (zgodnie z informacją Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 28 stycznia 2010 r.), lecz przecina strefę pośrednią ochrony. W przypadku przebiegu projektowanej drogi w tym wariantcie zachodzi konieczność

rozbiórki 10 budynków, w tym 3 budynków mieszkalnych. Właśnie na tym terenie, w strefie ochrony bezpośredniej ujęcia wód w Świniarsku występuje jedyna naturalna nie nawożona łąka kośna. Dla tego wariantu przewiduje się korektę potoku Szymanowianka na długości maksymalnie do około 500 m.

Wariant III granatowy pod względem zajętości terenu i kolizyjności z istniejącą zabudową jest wariantem najmniej korzystnym. Trasa tego wariantu jest około 800 m dłuższa od pozostałych, co wiąże się ze znacznie większą zajętością gruntów pod drogę główną. Grunty te, co prawda nie przedstawiają znaczącej wartości bonitacyjnej, ale stanowią obszar biologicznie czynny. Ponadto najdłuższy odcinek trasy granatowej przebiega przez tereny z tendencją do podtapiania. W przypadku realizacji trzeciego wariantu zachodzi również konieczność wycinki zadrzewień i zakrzaczeń. Jest ona większa niż dla pozostałych wariantów z uwagi na fakt, iż wariant ten, na odcinku łuku, stanowiącego wschodnie obejścia wsi Świniarsko przecina tereny silnie zadrzewione, co wnosi konieczność znacznej ingerencji w środowisko. Wariant ten wiąże się z największą liczbą wyburzeń, tj. 13 budynków, w tym 5 budynków mieszkalnych. Wariant ten jak oba pozostałe stanowi kolizję z istniejącymi ciekami i rowami. Wariant trzeci – wariant biegnący przez wał, koliduje z dwoma dodatkowymi ciekami w m. Świniarsko: stare koryto potoku Niskówka oraz ciek bez nazwy.

Wariant polegający na niepodjęciu przedsięwzięcia - tzw. „wariant zerowy” polegający na zaniechaniu budowy planowanej drogi obwodowej należy rozpatrywać w szerszym kontekście, jako zaniechanie budowy jednego z ważnych elementów planowanego systemu drogowego powiatu nowosądeckiego. W tym przypadku tereny, które przewidziano w projekcie pod inwestycje zostaną zagospodarowane zgodnie z miejscowymi dokumentami planistycznymi. Tereny te byłyby w większości zabudowane bądź zagospodarowane rolniczo. W mieście Nowy Sącz niektóre elementy środowiska przyrodniczego mogą ulec znacznemu pogorszeniu w stosunku do stanu istniejącego. Prognozy wskazują, że niepodjęcie przedmiotowego przedsięwzięcia spowoduje wzrost głównych parametrów określających negatywne oddziaływanie środowiska tj. wzrost emisji zanieczyszczeń do powietrza, zwiększenie powierzchni terenu zagrożonego ponadnormatywnym oddziaływaniem akustycznym. Znacznemu pogorszeniu może ulec stan wód powierzchniowych i gleby ze względu na wzrost ilości zanieczyszczeń w wodach opadowych. Pozostawienie miejscowości Nowy Sącz bez projektowanego obejścia będzie miało niewątpliwie wpływ na życie i zdrowie ludzi, nie tylko poprzez wzrost emisji zanieczyszczeń do powietrza oraz hałasu, ale także poprzez pogorszenie bezpieczeństwa: zwiększona ilość pojazdów, częstszy przejazd pojazdów ciężkich przez centrum miasta, degradacja istniejącego układu drogowego. Projektowany odcinek obwodnicy przejmie większą część ruchu tranzytowego i ciężkiego, co zdecydowanie poprawi komfort jazdy w Nowym Sączu i miejscowościach takich jak Podrzecze, Chełmiec czy Świniarsko oraz zwiększy bezpieczeństwo ruchu na drogach powiatowych, przejmujących ruch lokalny. Mając powyższe na uwadze, przy spełnieniu warunków nałożonych niniejszą decyzją należy uznać podjęcie inwestycji za uzasadnione i dopuszczalne w aspekcie środowiskowym.

Preferowany przez Inwestora wariant realizacji inwestycji koliduje z trzema rowami melioracyjnymi, rowem w okolicy ujęcia wody w Biczycach Dolnych oraz potokiem Kraśnianka. Koliduje również z rowem melioracyjnym w okolicy ul. Łącznej, a także z rowami dopływającymi do potoku Szymanowianka oraz potokiem Niskówka w m. Niskowa, a także z potokiem Brzezna (Brzeźnianka) w m. Brzezna. Dla wariantu II przewiduje się korektę trasy

potoku Kraśnianka na długości maksymalnie do około 220 m. Ze względu na nieodpowiedni kąt skrzyżowania z projektowaną drogą (wobec obiektu inżynierskiego na cieku), a także biorąc pod uwagę możliwość uniknięcia skrzyżowania z projektowanym korpusem drogi przewiduje się korektę potoku w jego początkowym „biegu”. Wariant II przebiega w pobliżu ujęcia wód w Biczycach Dolnych, jednakże trasa projektowanego wariantu omija strefy ochronne wyznaczone dla tego ujęcia. Każdy z analizowanych wariantów przecina tereny podlegające ochronie akustycznej, niemniej jednak Wariant II na najkrótszym odcinku, gdyż jego trasa w środkowym przebiegu leży na obszarach gruntów ornych, które nie podlegają ochronie akustycznej. Ponadto wariant II jest pod względem wycinki najmniej uciążliwy na środowisko.

Spośród wszystkich analizowanych w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wariantów najmniej korzystnie przedstawia się wariant polegający na niepodejmowaniu przedsięwzięcia. Zaniechanie realizacji inwestycji oznacza podtrzymywanie funkcjonowania układu komunikacyjnego istniejącego obecnie bez jakichkolwiek działań mających na celu jego usprawnienie. W związku ze zbliżeniem przebiegu wszystkich trzech wariantów rozpatrywanych w niniejszym opracowaniu, oddziaływanie na znaczną część elementów środowiska można uznać za porównywalne. Dotyczy to przede wszystkim wpływu na gleby, powietrze, klimat oraz zabytki. Żaden z wariantów nie przebiega przez obszary sieci Natura 2000. Podstawowymi elementami różniącymi trzy rozpatrywane warianty są: oddziaływanie w zakresie klimatu akustycznego, ingerencja w istniejące zabudowania, oddziaływanie na wody powierzchniowe i podziemne oraz oddziaływanie na przyrodę. Każdy z wariantów przecina tereny podlegające ochronie akustycznej, niemniej wariant II na najkrótszym odcinku, gdyż jego trasa w środkowym przebiegu leży na obszarach gruntów ornych, które nie podlegają ochronie akustycznej. Kolejno warianty I i III przedstawiają się bardziej niekorzystnie pod względem oddziaływania akustycznego, z uwagi na przebieg w dużej mierze terenami chronionymi. Analizując długość niezbędnego ekranowania dla poszczególnych wariantów najmniej korzystny jest wariant III (granatowy), bowiem długość niezbędnego ekranowania wyniesie około 1989 m, w porównaniu do wariantu II dla którego długość ta wynosi 1595 m i wariantu I, dla którego długość ta wynosi 1708 m. Przebieg obwodnicy dla wszystkich wariantów będzie kolidował z budynkami mieszkalnymi i gospodarczymi. W przypadku wyboru wariantu I wyburzonych zostałoby 7 budynków gospodarczych i 3 mieszkalne, wariant II przewiduje wyburzenie 2 budynków gospodarczych, 1 mieszkalnych oraz rozbiórkę 1 fundamentu, natomiast realizacja Wariantu III spowoduje wyburzenie aż 13 obiektów w tym: 8 gospodarczych i 5 mieszkalnych. Spośród trzech wariantów najmniej obiektów do rozbiórki jest w wariantie II niniejszej inwestycji. Kolejnym aspektem różnicującym warianty jest wpływ na wody powierzchniowe i podziemne. Wariant I graniczy w terenie urządzeń zaopatrzenia w miejscowości Świniarsko. Wariant ten na krótkim odcinku wchodzi w kolizję ze strefą ochrony bezpośredniej ujęcia. Wariant II również przebiega w pobliżu wód w Biczycach Dolnych będących w zarządzie Spółki Wodociągowej w Biczycach Dolnych, jednakże trasa projektowanego wariantu II omija strefy ochronne wyznaczone dla tego ujęcia (zarówno ochrony bezpośredniej jak i pośredniej). Pomimo ekspertyzy, z której wynika iż przedmiotowa inwestycja nie wpłynie na strefy ochronne ujęcia wody w Świniarsku, a co za tym idzie na zasoby wody i ich jakość, Wodociągi Sądeckie będące zarządcą tych studni zaopiniowały negatywnie wariant I (żółty) przebiegu inwestycji. Z uwagi na przecięcie drogą w tym wariantie strefy ochrony bezpośredniej zarządca nie wyraził zgody na jego realizację. Ze względu na planowane do uwzględnienia w projekcie budowlanym rozwiązania dotyczące odwodnienia zarówno samej

drogi jaki i również terenów do niej przyległych (szczelny system kanalizacji deszczowej, szczelne rowy przydrożne, urządzenia podczyszczające, zbiorniki retencyjne) pozwolą wyeliminować kontakt prowadzonych wód spływowych z wodami gruntowymi, a co z tym związane stosunki wodne oraz jakość wód w Biczycach Dolnych nie ulegnie zmianie. Wszystkie trzy analizowane warianty trasy obwodnicy (I, II, III) przebiegać będą przez teren Głównego Zbiornika Wód Podziemnych Nr 437.

Z punktu widzenia przyrodniczego najbardziej niekorzystna będzie realizacja obwodnicy w wariantcie III, bowiem przebieg obwodnicy przez strukturę korytarza na wysokości Świniarsko spowoduje zerwanie łączności przestrzennej części ekosystemów znajdujących się na zawału z ekosystemami międzywału. Takiego rozwiązania w opinii przyrodnika należałoby uniknąć. Dewastacja niewielkich kompleksów o charakterze leśnym na początkowym odcinku nie spowoduje istotnego wpływu na lasy w skali całego obszaru. Największe zagrożenie niesie ze sobą realizacja wariantu III biegnącego po wale przeciwpowodziowym. Droga w tym wariantcie rozcinałaby zadrzewienia łęgowe zlokalizowane na zawału od zadrzewień występujących w międzywału. Stanowiłoby to ograniczenie funkcjonowania korytarza ekologicznego doliny. Każdy z wariantów w końcowym odcinku przebiegu wymaga usunięcia części chronionego łągu i grądu, jak również pojedynczych drzew i krzewów usytuowanych wzdłuż swoich przebiegów. Z uwagi na skalę i dokładność projektu na obecnym etapie możliwe było tylko podanie szacunkowej wielkości wycinki. Łączną powierzchnię zadrzewień i zakrzywień przewidziane do usunięcia dla poszczególnych wariantów:

- wariant I (żółty) - 9140 m²,
- wariant II (jasnoniebieski) - 6648 m²,
- wariant III (granatowy) - 8720 m².

Wariant I obejmuje największą powierzchnię do wycinki. Natomiast wariant III, który nieznacznie ustępuje wariantowi I oprócz wycinki siedlisk chronionych w rejonie Brzezna wymaga usunięcia łągu wierzbowego usytuowanego wzdłuż wału przeciwpowodziowego na wysokości Świniarska. Wariant II jest pod tym względem najmniej uciążliwy na środowiskowo, gdyż obejmuje najmniejszą powierzchnię do wycinki oraz nie ingeruje w łąg wierzbowy. W rejonie inwestycji zlokalizowano trzy centra występowania ekosystemów łąkowych tj.: łąki w międzywału (kolizja z wariantem III), łąki w Świniarsku (wariant I), obszar z dominacją łąk i pastwisk (wariant II). Największe walory dla grupy ptaków, które lęgną się na łąkach występują w międzywału Dunajca. Występuje tu największe zróżnicowanie biotopów i obszary nieużytków. Wzdłuż powyższych łąk biegnie wariant III inwestycji. Dużo mniejsze znaczenie mają rozczłonkowane gruntami ornymi ekosystemy w północnej części przebiegu obwodnicy (wariant II) oraz łąka w Świniarsku.

Analizując powyższe wariant II został najwyżej oceniony w większości analizowanych aspektów i dlatego też został wybrany jako wariant preferowany do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wariant preferowany przez Inwestora jest najkorzystniejszy pod względem przyrodniczym, biorąc pod uwagę powierzchnię drzew i krzewów do usunięcia oraz oddziaływanie na środowisko przyrodnicze. Wariant ten wypadł najkorzystniej pod względem liczby zaburzeń budynków mieszkalnych i gospodarczych. Pod względem oddziaływania na klimat akustyczny wariant I i II został oceniony podobnie. Najbardziej niekorzystny z wszystkich analizowanych wariantów jest wariant III, który jedynie w aspekcie oddziaływania na wody nie budził zastrzeżeń. Wariant I (żółty) napotkał na sprzeciw Wodociągów Sądeckich.

Inwestycja wpłynie na poprawę warunków i bezpieczeństwo ruchu w centrum Nowego Sącza, jak i na drogach powiatowych i gminnych krzyżujących się z obszarem inwestycji. Przejmie ona ruch tranzytowy i ciężki, przyczyniając się do obniżenia liczby wypadków, spowodowanych złymi warunkami technicznymi. Ponad to przeprowadzona inwestycja zwiększy komfort jazdy w Nowym Sączu, poprzez zmianę charakterystyki natężenia ruchu drogowego w jego centrum. Ruch tranzytowy przeniesiony zostanie na obwodnicę, co przyczyni się do usprawnienia ruchu lokalnego Nowego Sącza. Inwestycja spowoduje także obniżenie hałasu oraz emisji zanieczyszczeń do powietrza w centrum miasta Nowy Sącz poprawiając tym samym warunki życia ludzi.

Niniejsza inwestycja budzi wyraźne zainteresowanie zarówno mieszkańców miejscowości przez, które przebiegać będzie projektowana obwodnica jak i sąsiednich miejscowości. W celu zobrazowania „skali problemu” w załączeniu do raportu przygotowanego na potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została przedłożona uchwała podjęta na zebraniu wiejskim dnia 24 marca 2010 r. przez mieszkańców miejscowości wsi Podrzecze. Zgodnie z uchwałą mieszkańcy nie akceptowali żadnego z proponowanych wariantów przebiegu inwestycji i podali akceptowalne przez siebie alternatywy. Jedną z nich jest trasa biegnąca przez miejscowość Brzezna. Wariant ten był wstępnie analizowany jednak nie spełniał on warunków technicznych dla tej klasy drogi nie mógł być do niej dostosowany z uwagi na zbyt małą odległość między skrzyżowaniami. Zgodnie z decyzją inwestora proponowany przez mieszkańców Podrzecza wariant został uwzględniony we wniosku o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Decyzja ta poparta warunkami technicznymi wynika z faktu, iż w wariantach objętych zakresem raportu uwzględniono wariant najkorzystniejszy środowiskowo (Wariant II), ekonomicznie (wariant I) oraz wariant zbliżony do MPZP (wariant III). Wariant społeczny zaproponowany przez mieszkańców wsi Podrzecze nie oddaje nastawienia całej lokalnej społeczności. Słuszność tej decyzji została potwierdzona przez mieszkańców m. Brzezna, którzy pismem z dnia 23 kwietnia 2010 r. odrzucili kategorycznie wariant tzw. społeczny stwierdzając, że nie jest on wariantem, który oddawałby ich punkt widzenia. Pod takim sprzeciwem podpisało się około 400 mieszkańców wsi Brzezna. Kolejnym elementem obwodnicy budzącym zainteresowanie społeczne jest odcinek północy biegnący miejscowością Biczycze Dolne, gdzie następuje zbliżenie do ujęcia wód pitnych. Mimo, iż w opinii ekspertów nie ma zagrożenia dla istniejących ujęć. Inwestor wyraził zgodę na odsunięcie trasy przebiegu dla wariantu najbardziej zbliżonego do studni (wariant II). Decyzja ta pokryła się z propozycją Zarządu Spółki Wodociągowej w Biczycach Dolnych (pismo z dnia 29 kwietnia 2010 r.). Korekta ta wiązała się z wyburzeniem budynku stanowiącego jeden z zespołu zabudowań Zakładu Sortowania i pakowania Jaj „Szkarakdek”. Z uwagi na protesty z tym związane postanowiono ponownie przeanalizować przebieg wariantu preferowanego. W wyniku analiz dokonano korekty niwelety wariantu II. Nowy Ślad wariantu II omija zarówno strefy ochronne ujęć wód w Biczycach Dolnych jak również Zakład Sortowania i Pakowania Jaj. Inwestor na tym etapie projektu wzięty wszystkie uwagi społeczności pod rozwagę – wypadkową czego są wymienione wyżej warianty. Wszystkie pisma i wnioski, jakie zostały wniesione do tej pory w ramach toczącego się postępowania, ze względu na swoją wagę zostały przeanalizowane na etapie ponownego rozpoznawania sprawy. Przedmiotowe przedsięwzięcie rodzi możliwość konfliktów i dyskusji społecznych, dlatego ważna jest rzetelna informacja społeczna oraz rozmowy i spotkania z ludźmi. W ramach konsultacji społecznych przeprowadzonych w roku 2011 uczestnicy spotkań, w większości mieszkańcy miejscowości, przez które przebiega preferowany wariant zgłaszali

swoje wątpliwości i pytania zarówno do Inwestora, jak i projektantów. Uwagi uznane przez organ za zasadne zostały wprowadzone do wydanej w październiku 2011 r. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Część spośród kilkudziesięciu wniosków zawierała całkowity sprzeciw dla realizacji niniejszej inwestycji w jakimkolwiek wariantcie przebiegu, bez podania przyczyny. Część złożonych wniosków dotyczyła przebiegu obwodnicy wzdłuż wałów przeciwpowodziowych Dunajca (wzdłuż rzeki Dunajec na odcinku od obwodnicy Starego Sącza w kierunku drogi krajowej nr 74). Z uwagi na podnoszone głosy w tej sprawie, dokonano analizy porównawczej obecnie preferowanego wariantu obwodnicy zachodniej Wariant II do tzw. „wariantu społecznego po wałach”. W tym celu wykorzystano dokumentację opracowaną w 2001 r., zgodnie, z którą budowa obwodnicy Nowego Sącza podlegała etapowaniu. Etap III (w dwóch wariantach 1 i 2) odpowiadał przedmiotowej inwestycji tj. zachodniej obwodnicy Nowego Sącza, natomiast etap II odpowiadał północnej obwodnicy miasta. Argumenty wskazywane przez społeczeństwo, przemawiające za obwodnicą po wałach Dunajca, to jej długość oraz przejście terenami niezabudowanymi. Wyniki wykonanej aktualnie analizy wskazują, iż długość wariantu preferowanego obecnie to ok. 6 km, a wariantu „społecznego” w etapie III – wariant 2 to 5,8 km. Należy zwrócić uwagę, iż przeprowadzenie drogi po wale, powoduje konieczność poszerzenia wału, co generuje znaczne koszty. Przejście w większości przez tereny niezabudowane etapu III (wałami Dunajca) powoduje jednak znaczną ingerencję w początkowym odcinku przebiegu w zabudowę miejscowości Chełmiec. Kolidują ta pociąga za sobą wyburzenie 7 budynków, a w etapie II 15 budynków. Dla porównania preferowany wariant II wymaga wyburzenia 4 budynków i jednego fundamentu. Należy również zauważyć, że liczba kolizji dla wariantu „po wałach” została oszacowana na stan 2001 r. Stopień rozwoju obszaru inwestycji, widoczny na ogólnodostępnych zdjęciach satelitarnych, pozwala wnioskować iż dane są mocno zaniżone w stosunku do obecnego stanu zagospodarowania terenu. Na rok 2012 kolizji dla tego wariantu będzie znacznie więcej. Poruszana kwestią przez wnioskodawców jest aspekt środowiskowy. Należy zauważyć, że dolina Dunajca jest obecnie obszarem Sieci Natury 2000 – Środkowy Dunajec z dopływami PLH 120088. W roku 2001 Dolina Dunajca nie była objęta siecią Natura 2000. Na potrzeby oceny oddziaływania inwestycji na środowisko dla obecnie prowadzonego postępowania przeprowadzona została przez wykwalifikowanego specjalistę przyrodnika inwentaryzacja przyrodnicza obszaru przebiegu wszystkich trzech wariantów. Z opracowania tego wynika, iż najcenniejsze przyrodniczo tereny zlokalizowane są właśnie wzdłuż koryta Dunajca tj. na wałach przeciwpowodziowych. W związku z powyższym, najkorzystniejsze dla środowiska jest przejście nowoprojektowaną drogą w jak najkrótszym odcinku po wale oraz ograniczenie ingerencji w te tereny do minimum. W świetle powyższego budowa obwodnicy wałami przeciwpowodziowymi będzie niekorzystna również ze względów przyrodniczych. Biorąc pod uwagę opisane powyżej kwestie, należy uznać wariant przebiegu obwodnicy po wałach Dunajca z 2001 r. (etap III wariant 2) za zdecydowanie mniej korzystny dla szeroko rozumianego środowiska. Ponadto wobec zmian w sieci drogowej Nowego Sącza, założenia przyjęte w 2001 r. tracą na aktualności. Nie ma możliwości, aby niniejsza inwestycja spełniała swoje zadanie nie przechodząc przez którąś z sąsiednich miejscowości, co wiąże się z protestami mieszkańców. Biorąc pod uwagę, że procedowane warianty przebiegu obwodnicy wywołują protesty, a każda korekta przebiegu trasy wywołuje kontrprotest (powyżej opisane sprzeciwy mieszkańców Podrzecznej i Brzeznej) należy wnioskować, iż pojawienie się kolejnego wariantu wzdłuż wałów również pociągnie za sobą protesty osób mieszkających w rejonie tego przebiegu. Dlatego uznano, że dalsze mnożenie wariantów nie znajduje uzasadnienia. Każda lokalizacja

przebiegu obwodnicy zachodniej jest szczegółowo analizowana, a wybór wariantu przeznaczonego do realizacji musi uwzględniać nie tylko roszczenia lokalnej społeczności, ale również dobro ogółu. Obwodnice nie są budowane, aby szkodzić otoczeniu, ale mają ułatwiać dostępność komunikacji, poprawić bezpieczeństwo użytkowników, rozładować korki w newralgicznych miejscach (skrzyżowania) oraz omijać centra miast.

W celu zminimalizowania wpływu przedsięwzięcia na środowisko w sentencji niniejszej decyzji wprowadzono: warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym oraz warunków wykonania analizy porealizacyjnej (uwzględniony w punkcie IV decyzji). Nałożone na Inwestora warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, wymagania i zalecenia umotywowano w przedstawiony poniżej sposób.

W celu ograniczenia negatywnych oddziaływań i ingerencji w środowisko na etapie realizacji przedsięwzięcia Inwestor został zobowiązany do prowadzenia prac budowlanych przy użyciu najlepszej dostępnej techniki, zgodnie z zasadą minimalizacji zajęcia terenu i przekształceń jego powierzchni (pkt. 2.1. sentencji decyzji). Dodatkowo w celu ograniczenia oddziaływania przedsięwzięcia na obszary chronione, tereny zabudowy mieszkaniowej oraz środowiska gruntowo - wodnego zobowiązano inwestora do lokalizowania zaplecza budowy w odległości min. 100 m od budynku mieszkalnego oraz poza obszarami podmokłymi i w odległości co najmniej 100 m od cieków, w sposób zabezpieczający grunty i wody gruntowe oraz powierzchniowe przed zanieczyszczeniem substancjami ropopochodnymi (pkt. 2.14. sentencji decyzji). Ponadto w celu zabezpieczenia środowiska gruntowo - wodnego przed ewentualnymi zanieczyszczeniami substancjami niebezpiecznymi Inwestor został przez tut. Organ zobowiązany do dysponowania sprzętem i środkami do neutralizacji ewentualnych zanieczyszczeń środowiska gruntowo - wodnego (warunek nałożony w punkcie 2.6. osnovy decyzji). Zobowiązano ponadto Inwestora do utwardzenia terenu zaplecza budowy oraz do wyposażenia w system odbioru i odprowadzenia ścieków bytowych (punkt 2.15. sentencji decyzji), jak również wody odprowadzane z odwodnienia wykopów do cieków powierzchniowych i urządzeń melioracyjnych nie mogą powodować wzrostu zanieczyszczeń w wodach tych odbiorników (warunek nałożony w punkcie 2.21. osnovy decyzji).

Prace związane z realizacją inwestycji będą powodowały uciążliwości hałasowe, których źródło stanowić będzie praca maszyn i urządzeń budowlanych oraz ruch środków transportu. Praca ciężkiego sprzętu budowlanego może być źródłem hałasu na poziomie przekraczającym nawet 90 dB. Ponadnormatywny poziom hałasu emitowany do środowiska będzie jednak hałasem okresowym, oddziaływującym lokalnie i charakteryzującym się dużą dynamiką zmian. W celu ograniczenia lub zmniejszenia oddziaływania przedsięwzięcia zarówno na etapie jego realizacji jak i eksploatacji na klimat akustyczny w opracowanym raporcie oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko zaproponowano szereg działań minimalizujących. Ponadto w celu ograniczenia oddziaływania projektowanej inwestycji na klimat akustyczny w niniejszej decyzji nałożono na Inwestora warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia oraz nałożono wymagania konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym.

Mając na względzie zachowanie odpowiedniego klimatu akustycznego wokół terenu planowanej inwestycji w trakcie jego realizacji zobowiązano Inwestora do opracowania i stosowania planu

robót, który zoptymalizuje uciążliwość akustyczną względem zabudowy mieszkaniowej (punkt 2.7. sentencji decyzji), jak również zaplecze budowy należy zlokalizować w odległości min. 100 m od budynku mieszkalnego (warunek nałożony w punkcie 2.14. osnovy decyzji). Dodatkowo zobowiązano Inwestora do prowadzenia wyłącznie w ciągu dnia (od godziny 6.00 do godziny 22.00) prac budowlanych z użyciem sprzętu ciężkiego w strefie 150 m od terenów zabudowy mieszkaniowej, a roboty budowlane, należy tak zaplanować, aby urządzenia emitujące hałas o dużym natężeniu nie pracowały równocześnie. Nie należy również stosować walców wibracyjnych, jedynie walce statyczne, w rejonie zabudowy mieszkaniowej w odległości mniejszej niż 25 m od obszaru prowadzonych prac (punkt 2.22. sentencji decyzji). W osnovie decyzji umieszczono również warunek wykonania inwentaryzacji stanu technicznego zabudowy istniejącej przed przystąpieniem do prac budowlanych w odległości 50 m od krawędzi projektowanej obwodnicy (punkt 2.9. sentencji decyzji). Aby w pełni ocenić zakres oddziaływania inwestycji na okoliczną zabudowę na etapie realizacji, organ postanowił zwiększyć zakres przeprowadzenia inwentaryzacji do 50 m w porównaniu z odległością podaną w raporcie OOS (25 m).

Oddziaływania w zakresie hałasu z pewnością będzie odczuwalne przez osoby zamieszkujące położone blisko terenów, na których będą prowadzone prace drogowo-budowlane. Przemieszczanie się samochodów o dużym tonażu przewożących ładunki i materiały będzie wpływało niekorzystnie na klimat akustyczny wokół budowy. Emisja ta będzie charakteryzować się dużą dynamiką zmian i odwracalnością i zaniknie bezpośrednio po zakończeniu robót. Inaczej będzie w przypadku hałasu związanego z użytkowaniem drogi. Na końcowym odcinku planowej obwodnicy dla preferowanego przez inwestora wariantu droga przebiegać będzie przez obszar dość zwartej zabudowy. Miejscowo zachodzi konieczność rozbiórki budynków mieszkalnych i gospodarczych. W celu ograniczenia uciążliwości hałasowych związanych z eksploatacją przedsięwzięcia Inwestor został zobowiązany, aby w projekcie budowlanym uwzględniona została konieczności wykonania nawierzchni drogi o właściwościach redukujących hałas o około 3 dB w stosunku do SMA 11- najczęściej stosowany jako nawierzchnia (punkt 3.3 sentencji decyzji). Budowa obwodnicy znacząco polepszy stan klimatu akustycznego w sąsiedztwie istniejącej drogi powiatowej (ul. Papieska). Pomimo zastosowania na całej długości drogi nawierzchni o właściwościach redukujących hałas o około 3 dB wyniki analizy akustycznej wskazały, że w niektórych miejscach równoważny poziom dźwięku przekroczy dopuszczalne poziomy hałas w środowisku. Ponadnormatywne oddziaływanie ruchu pojazdów po planowanej drodze, w rejonie istniejącej zabudowy wyeliminowane zostanie poprzez realizację ekranów dźwiękochłonnych. W punkcie 3.4. sentencji decyzji nałożono obowiązek uwzględnienia w projekcie budowlanym konieczności wykonania ekranów akustycznych, w odpowiednich lokalizacjach i o wysokości minimum 4 m. Określono wymagania dotyczące wskaźników oceny izolacyjności oraz pochłaniania dźwięku ekranów akustycznych (punkty 3.5., 3.6. osnovy decyzji) oraz preferencje dla realizacji ekranów nieprzeźroczystych o właściwościach pochłaniających hałas, tzw. „zielone ściany”. Jedynie w miejscach gdzie pogarszałyby widoczność będą zastosowane ekrany przeźroczyste bądź mieszane (punkt 3.7. sentencji decyzji), miejsca takie to np. skrzyżowania z drogami podporządkowanymi. Należy zadbać o to, aby przeźroczyste ekrany akustyczne były odpowiednio oznaczone dla zapewnienia jak najlepszej rozpoznawalności przeszkody przez ptaki, co opisano szczegółowo w punkcie 3.8. osnovy decyzji. W celu zapewnienia dotrzymania dopuszczalnych wartości natężenia hałasu na terenach chronionych akustycznie na etapie eksploatacji przedsięwzięcia Inwestor został zobowiązany do

wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie oceny skuteczności zastosowanych rozwiązań mających na celu zapewnienie ochrony terenów zabudowy mieszkaniowej przed nadmiernym hałasem. Analiza akustyczna pozwoli określić rzeczywiste oddziaływanie drogi w zakresie klimatu akustycznego przy uwzględnieniu rzeczywistego (zmierzonego) natężenia ruchu. Zgodnie z zapisami raportu przedłożonego przez Inwestora pasy pod ewentualne dodatkowe ekranowania wzdłuż całego przebiegu zachodniej obwodnicy Nowego Sącza zostaną zabezpieczone. Ponadto pomiary i badania określą skuteczność przyjętych zabezpieczeń oraz praktycznie zweryfikują oddziaływanie drogi i ewentualnie wskażą miejsca, dla których należy wykonać dodatkowe zabezpieczenia.

W związku z ochroną akustyczną zabudowy w zakresie oddziaływania inwestycji należy zaznaczyć, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w swoim postanowieniu z dnia 12.12.2012 r. zawarł warunek nakazujący zastosowania ekranów akustycznych w rejonie zabudowy znajdującej się na dz. nr 432/35 (ul. Łączna 26k), zaznaczając jednak, że z ekranowania można zrezygnować w przypadku wykupienia posesji pod inwestycję (punkt 29. postanowienia). Ponieważ z raportu o oś oraz całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, iż przedmiotowa nieruchomość jest objęta zakresem inwestycji, tut. organ stwierdził, iż nie jest konieczne ani celowe nakładanie na inwestora obowiązku ekranowania tejże nieruchomości. Powyższe jest tym bardziej uzasadnione, iż Inwestor w raporcie oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko zadeklarował wykupienie wymienionej powyżej działki pod inwestycję drogową, a co za tym idzie zmiany jej przeznaczenia jako nie wymagającej już ochrony akustycznej.

W okresie realizacji przedsięwzięcia można spodziewać się uciążliwości w zakresie wpływu na powietrze atmosferyczne emisji substancji zanieczyszczających z procesu spalania paliw w silnikach spalinowych samochodów i innych pojazdów wykorzystywanych przy pracach budowlanych. Ponadto w czasie prac ziemnych oraz w związku z transportem materiałów sypkich może wystąpić zjawisko pylenia. Zasięg oddziaływania ograniczy się jednak do najbliższego otoczenia. W celu ograniczenia negatywnego oddziaływania wyżej wymienionych czynników na tereny pozostające w najbliższym otoczeniu, w trakcie prowadzenia prac budowlanych związanych z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia Inwestor ma obowiązek ograniczyć skutki wtórnego pylenia m.in. poprzez odizolowanie terenu inwestycji ogrodzeniem, zraszanie wodą placu budowy, przykrywanie plandekami skrzyń ładunkowych samochodów transportujących materiały sypkie (punkt 2.8. sentencji decyzji). Dotrzymanie tych warunków sprawi, że uciążliwości te zostaną zminimalizowane. Emisja występująca w trakcie budowy jest w większości niezorganizowana. Będzie to oddziaływanie krótko i średnioterminowe, a uciążliwości z nią związane ustaną wraz zakończeniem prac budowlanych.

W celu uniknięcia lub ograniczenia negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w otoczeniu przedmiotowej inwestycji związanego z odpadami powstającymi w trakcie prowadzenia prac budowlanych i rozbiórkowych na etapie jej realizacji, w tym odpadami niebezpiecznymi, a także odpadami powstającymi na skutek eksploatacji przedmiotowej drogi, Inwestor winien racjonalnie prowadzić gospodarkę odpadami, w tym minimalizować ich ilość, magazynować je selektywnie w wydzielonych i przystosowanych do tego miejscach, a następnie przekazywać je podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia na gospodarowanie poszczególnymi rodzajami odpadów (punkty 2.4., 2.5., 2.10., 2.11., 2.12. osnovy decyzji). W trakcie realizacji inwestycji powstaną odpady z grup: 13, 16, 17 i 20, zgodnie

z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. Nr 112, poz.1206)). Na inwestora nałożono obowiązek prowadzenia ewidencji wytworzonych odpadów wraz z dokumentami potwierdzającymi ich odbiór przez podmioty do tego uprawnione (warunek 2.13. sentencji decyzji).

Budowa obwodnicy nie powinna w sposób istotny wpłynąć na walory krajobrazowe w ujęciu fizjonomicznym. Na większości przebiegów wszystkich wariantów droga przebiega po terenach zabudowanych i rolnych, których walory fizjonomiczne nie są wysokie. Na terenie o wyższych walorach nasyp drogi pozostanie jednocześnie nasypem wału przeciwpowodziowego, co nie zmieni w sposób istotny fizjonomii. Najbardziej odczuwalnymi uciążliwościami dla mieszkańców terenów sąsiadujących z placem budowy będą zmiany klimatyczne oraz drgania podłoża, dlatego Inwestor został zobowiązany do przeprowadzenia inwentaryzacji stanu technicznego zabudowy istniejącej, po zakończeniu robót budowlanych, w odległości 50 m od krawędzi projektowanej obwodnicy (punkt 2.33. sentencji decyzji). Czas trwania oraz zasięg oddziaływania w znacznej mierze będzie zależny od sposobu przeprowadzenia prac.

Ponadto, na etapie realizacji przedsięwzięcia, Inwestor przeprowadzi rekultywację terenów z użyciem wierzchniej warstwy gleby zebranej przed przystąpieniem do prac budowlanych (punkt 2.2., 2.32. osnovy decyzji).

Planowana inwestycja w swym południowym zakresie przebiega przez Południowomałopolski Obszar Chronionego Krajobrazu. Realizacja planowanego zamierzenia inwestycyjnego jest możliwa bez szkody dla obszaru podlegającego ochronie, przy zachowaniu warunków niniejszej decyzji. Ponadto zgodnie z art. 24 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zakazy umieszczone w Uchwale Sejmiku Województwa Małopolskiego nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego. Za inwestycje celu publicznego, zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami uznawane są m.in. wydzielanie gruntów pod drogi publiczne i drogi wodne, budowa i utrzymywanie tych dróg, obiektów i urządzeń transportu publicznego. W bliskim sąsiedztwie w odległości około 300 m od planowanej inwestycji znajduje się obszar Natura 2000 - PLH 120088 Środkowy Dunajec z dopływami. Odcinek planowanej drogi wzdłuż wałów znajdujący się w najbliższym sąsiedztwie przedmiotowego obszaru Natura 2000 jest najcenniejszy przyrodniczo. Występują tu między innymi łągi wierzbowo – topolowo - jesionowe, niewielki kompleks leśny o charakterze łągu oraz duży kompleks stawów, stanowiących istotny element ochrony ptactwa wodno – błotnego. Na zachód od wału, w obrębie kompleksów leśno - zadrzewionych znajdują się ostoje płazów, a na wschód od wału miejsca ich rozrodu. W celu ochrony wyżej opisanych terenów na etapie realizacji inwestycji, w sentencji decyzji umieszczono warunek zakazujący lokalizowania dróg technologicznych oraz zapleczy budowy po stronie odwodnej wału (punkt 2.14.).

W związku z tym, że planowana droga obwodowa będzie stanowić barierę dla występujących tutaj płazów, w ramach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia przewidziano budowę przejścia dla małych zwierząt i płazów pod obiektem mostowym na potoku Brzezna (punkt 3.12. sentencji decyzji) oraz siatek naprowadzających (punkt 3.13. decyzji), które umożliwią bezpieczną migrację zwierząt i zapewnią ciągłość lokalnego korytarza ekologicznego. Projektowane zbiorniki retencyjne otwarte należy wygradzić siatką o wymiarach i średnicy oczek podanych w punkcie 3.14. sentencji decyzji. W warunkach niniejszej decyzji w ślad za postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie (RDOŚ w Krakowie), zalecono również nadzór przyrodniczy w zakresie prawidłowego zabezpieczenia i organizacji placu budowy, ochrony siedlisk i gatunków chronionych oraz prawidłowego

wykonania przejścia dla zwierząt małych i płazów (punkt 2.23., 2.24. sentencji decyzji). Dodatkowo w punkcie 2.25. decyzji umieszczono zalecenia dot. czynności jakie trzeba podjąć w przypadku uwięzienia zwierzęcia w wykopie lub studziencie.

Wycinkę drzew Inwestor winien przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków z wyjątkiem terenów nieleśnych, w przypadku stwierdzenia przez ornitologa braku miejsc lęgowych (warunek 2.29. osnovy decyzji). Ponadto, na etapie realizacji inwestycji, Inwestor został zobowiązany do zabezpieczenia drzew nie przewidzianych do wycinki (punkty 2.26., 2.28. decyzji) oraz do prowadzenia prac ziemnych w pobliżu drzew i krzewów systemem ręcznym (punkt 2.27. osnovy decyzji). Po zakończeniu robót budowlanych należy wprowadzić nasadzenia w postaci zieleni niskiej i średniej w strefach przyległych do istniejących kompleksów zadrzewień i zakrzewień, zgodnie z warunkiem 2.30. decyzji.

W trakcie eksploatacji projektowanej drogi będą powstawać zanieczyszczenia komunikacyjne spowodowane ruchem pojazdów. Eksploatacja drogi związana będzie z emisją tlenków azotu (NO_x), wśród których dominuje dwutlenek azotu (NO_2), par ołowiu, tlenków siarki (SO_x) z przewagą dwutlenku siarki, powstającego podczas spalania oleju napędowego. W toku postępowania w ramach przedłożonego w raporcie analizowano najbardziej charakterystyczne wskaźniki zanieczyszczeń komunikacyjnych: dwutlenek azotu (NO_2), dwutlenek siarki (SO_2), pył zawieszony PM10, pył drobny oraz węglowodory aromatyczne i alifatyczne. Emisja i imisja tych substancji w powietrzu została w raporcie obliczona dla roku 2014 do 2024. Wyniki modelowania zanieczyszczenia powietrza przedstawione w raporcie wykazały, że dopuszczalne wartości zanieczyszczeń w powietrzu poza pasem drogowym nie zostaną przekroczone. Analizie poddano pas szerokości 120 metrów wzdłuż każdego wariantu. Prognoza zanieczyszczenia powietrza na rok 2024 nie przewiduje przekroczeń w stosunku do poddanych analizie rodzajów zanieczyszczeń tj. dla dwutlenku azotu (NO_2), dwutlenku siarki (SO_2), pyłu zawieszzonego PM10, pyłu drobnego PM2,5, oraz węglowodorów aromatycznych i alifatycznych wykazały brak przekroczeń wartości odniesienia. Wszystkie emisje substancji w ilościach ponad wartości odniesienia będą mieściły się w pasie drogowym (strefa mieszania) i nie będą oddziaływać na tereny sąsiednie. Imisja zanieczyszczeń jest dużo poniżej wartości dopuszczonej prawem nawet w pasie drogowym. W związku z licznymi wnioskami osób mieszkających w rejonie planowanej do realizacji drogi dotyczącymi obaw co do negatywnego wpływu planowanej drogi na zdrowie mieszkańców, tut. organ w punkcie IV sentencji decyzji nałożył na inwestora obowiązek wykonania i przedstawienia analizy porealizacyjnej w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza. Analizę należy wykonać dla następujących wskaźników zanieczyszczeń: dwutlenek azotu (NO_2), dwutlenek siarki (SO_2), pył zawieszony PM10.

Budowa zachodniej obwodnicy m. Nowego Sącza może stanowić potencjalne źródło niekorzystnego oddziaływania na środowisko gruntowo - wodne, w tym może pogorszyć jakość wód powierzchniowych i podziemnych. Na etapie eksploatacji źródłem zanieczyszczeń będą głównie spływy opadowe i roztopowe z nawierzchni drogi oraz zrzuty niebezpiecznych środowiska substancji w przypadku poważnej awarii. Z przeprowadzonych obliczeń dla roku 2024 wynika, że dla wszystkich wariantów w tym horyzoncie czasowym przekroczone zostaną dopuszczalne wartości dla stężenia zawiesiny ogólnej oraz węglowodorów ropopochodnych. Ze względu na obecność na przedmiotowym terenie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 437, w zakresie gospodarki wodami opadowymi należy zastosować rozwiązania, które zabezpieczą środowisko gruntowo - wodne przed zanieczyszczeniem. W związku z powyższym oraz z uwagi na wrażliwość terenu (inwestycja zlokalizowana na terenie Głównego Zbiornika Wód

Podziemnych Nr 437 oraz na terenie zlewni Dunajca) w sentencji przedmiotowej decyzji nałożono na Inwestora obowiązek oczyszczania ścieków opadowych przed odprowadzeniem do zbiorników retencyjnych i odbiorników w osadniku zawiesziny oraz w separatorze węglowodorów ropopochodnych, w celu wyeliminowania możliwości przedostania się zanieczyszczeń do wód powierzchniowych, podziemnych i do ziemi. (punkt nr 2.35, 2.36, 3.11 sentencji decyzji). Odwodnienie przedmiotowej drogi realizowane będzie za pomocą szczelnych rowów przydrożnych otwartych i/bądź krytych, kanalizacji deszczowej oraz poprzez zapewnienie odpowiednich spadków poprzecznych i podłużnych jezdni. Odcinki kanalizacji deszczowej wykonane zostaną w nawiązaniu do projektowanych w branży drogowej studzienek wodno-ściekowych. Dodatkowo w celu zmniejszenia zagrożenia powodowanego przez deszcze nawalne przewidziano budowę zbiorników retencyjnych szczelnych (zarówno otwartych jak i krytych). W celu ograniczenia ewentualnego negatywnego oddziaływania przedmiotowych zbiorników retencyjnych na środowisko w okresie ich eksploatacji, w punkcie 2.39. sentencji niniejszej decyzji nałożono na Inwestora obowiązek utrzymywania zbiorników w taki sposób aby nie powodowały uciążliwości dla terenów sąsiednich oraz zapewniały możliwość zamknięcia odpływu na wypadek wystąpienia poważnej awarii (punkt 3.16. decyzji). W ramach realizacji przedsięwzięcia przewidziano również lokalizację obiektów inżynierskich tj. przepusty, mały most na każdym cieku kolidującym z inwestycją. Zgodnie z warunkiem 2.34. decyzji na etapie eksploatacji drogi należy zapewnić odpowiednią drożność przepustów i rowów odprowadzających poprzez systematyczne oczyszczanie z namulów, wykaszanie roślinności, itp.

W projekcie zostanie uwzględniona lokalizacja dróg dojazdowych w ramach istniejącej sieci szlaków komunikacyjnych, a nowe drogi technologiczne należy zlokalizować w miejscach nie kolidującym z ciekami. Zostanie zapewniony również swobodny przepływ wód w ciekach poza drogami dojazdowymi (warunek 3.10. sentencji decyzji).. Ponadto szczelny system odwodnienia wyeliminuje kontakt prowadzonych wód spływowych z wodami gruntowymi, a co za tym idzie stosunki wodne nie ulegną zmianie oraz nie zmieni się jakość wody w studniach przydomowych. Na odcinku od potoku Szymanowianka do potoku Kraśnianka przewiduje się odtworzenie elementów odwadniających (rowy odwadniające, korytka muldowe), których zadaniem będzie odprowadzenie do odbiorników wód płynących podczas nawalnych deszczy. Rozwiązanie takie będzie działało jako oddzielny system odprowadzania wód deszczowych w stosunku do odprowadzania wód z korpusu drogowego. Na odcinku od potoku Szymanowianka do końca opracowania przewiduje się budowę szczelnych rowów odwadniających wraz ze zbiornikami retencyjnymi, które będą odwadniać korpus drogowy i tereny na północny wschód od projektowanej trasy. Projekt przewiduje także zachowanie funkcji rowów melioracyjnych. Zakładane rozwiązania mają na celu zapewnienie odwodnienia korpusu drogowego jak również odtworzenie systemu melioracyjnego na danym terenie. Takie rozwiązania przeciwdziałają możliwości powstawania lokalnych podtopień od zachodniej strony obwodnicy oraz uniemożliwiają kontakt wód spływających z jezdni z wodami gruntowymi. Wszystkie zaplanowane i przedstawione w złożonym raporcie rozwiązania przeciwdziałają możliwości powstania lokalnych podtopień od zachodniej strony obwodnicy oraz uniemożliwią kontakt spływających wód z jezdni, z wodami gruntowymi. Mając na uwadze powyższe oraz w związku z warunkiem 3.15. sentencji decyzji, na etapie realizacji projektu budowlanego i pozyskiwania pozwolenia wodnoprawnego inwestor jest zobowiązany do zaprojektowania obiektów inżynierskich i przepustów w sposób umożliwiający swobodne przeprowadzenie wód powodziowych. Budowa drogi z równoczesną budową systemu odprowadzania wód opadowych

oraz urządzeń oczyszczających ścieki opadowe, jak również ich prawidłowa eksploatacja, pozwoli na zachowanie odpowiednich warunków odprowadzania wód opadowych i roztopowych do odbiorników, a tym samym nie będzie negatywnie oddziaływać na wody powierzchniowe oraz środowisko gruntowo - wodne.

W celu zapewnienia niniejszej decyzji spójności i czytelności oraz uniknięcia powtórzeń obowiązków nałożonych na inwestora, niektóre warunki organów uzgadniających (Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska oraz Małopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny) zostały – przy zachowaniu ich pierwotnego sensu – zawarte łącznie w warunkach organu wydającego decyzję. Są to warunki dotyczące: segregacji i przekazywaniu odpadów odpowiednim organom (punkty 2.4., 2.5. sentencji decyzji), neutralizacji zanieczyszczeń środowiska gruntowo – wodnego (punkt 2.6. sentencji decyzji), zabezpieczenia przed nadmiernym pyleniem (punkt 2.8. sentencji decyzji), lokalizacji zaplecza budowy (punkt 2.14. sentencji decyzji), prac w korytach cieków (punkt 2.24. sentencji decyzji), ochrony akustycznej (punkty 3.4., 3.7. sentencji decyzji), lokalizacji przejścia dla zwierząt pod obiektem mostowym (punkt 3.12. sentencji decyzji), nadzoru przyrodniczego na etapie realizacji inwestycji (punkt 2.24. sentencji decyzji).

Informacje przedstawione w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko pozwoliły ocenić oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Dodatkowo, aby sprawdzić rzeczywisty wpływ inwestycji na środowisko, już na etapie eksploatacji, Inwestor zobowiązany został do wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie oceny skuteczności zastosowanych rozwiązań mających na celu zapewnienie ochrony terenów zabudowy mieszkaniowej przed nadmiernym hałasem oraz w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza. Mając powyższe na uwadze, oraz uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Krakowie oraz Opinię Sanitarną Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Krakowie, tut. Organ stwierdził brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w przypadku wydawania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (o których mowa w art. 72 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku).

W związku z tym, że większa część terenu zajętego pod planowane zamierzenie inwestycyjne położona będzie na terenie Gminy Podegrodzie i zajmie około 17,7 ha spośród 32,3 ha całkowitej powierzchni, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia została działając na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie wydana przez Wójta Gminy Podegrodzie, w porozumieniu z Wójtem Gminy Chełmiec. W dniu 5 lipca 2012 r. Wójt Gminy Podegrodzie zwrócił się z pismem do Wójta Gminy Chełmiec w sprawie uzyskania stanowiska organu współdecydującego w zakresie postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w związku z czym w dniu 17.07.2012 r., znak: WBG.7627.20.2010 Wójt Gminy Chełmiec wydał postanowienie, w którym postanowił działać oraz współdecydować jako organem właściwym w zakresie przedmiotowego przedsięwzięcia. Ponadto tut. Organ zwrócił się z pismem datowanym na dzień 25 lipca 2012 r. do Wójta Gminy Chełmiec o zajęcie stanowiska w sprawie uzgodnienia projektu postanowienia w sprawie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Wójt Gminy Chełmiec w dniu 31.07.2012 r. wydał postanowienie, w którym postanowił uzgodnić pozytywnie projekt postanowienia Wójta Gminy Podegrodzie w sprawie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Wójt Gminy

Podegrodzie w toku prowadzonego postępowania zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, na każdym jego etapie informował poprzez zawiadomienia Wójta Gminy Chełmiec o podjętych przez tut. organ czynnościach. Ponadto do Wójta Gminy Chełmiec przesłana została kopia wniosku inwestora wraz z kartą informacyjną oraz poświadczone przez właściwy organ kopie map ewidencyjnych, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z załącznikami oraz wszystkie wnioski i uwagi złożone do przedmiotowego postępowania. Projekt niniejszej decyzji został przesłany Wójtowi Gminy Chełmiec z prośbą o zajęcie stanowiska, w szczególności co do proponowanych w projekcie uwarunkowań przedsięwzięcia. Wójt Gminy Chełmiec pismem z dnia 19 lutego 2013 r., znak: WBG.7627.20.2010 nie wniósł uwag i zastrzeżeń do projektu niniejszej decyzji.

W związku z art. 10 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: *"Budowa zachodniej obwodnicy Nowego Sącza - połączenie m. Brzezna z drogą krajową nr 28"*, zawiadomieniem i obwieszczeniem z dnia 14 grudnia 2012 r. Wójt Gminy Podegrodzie zawiadomił strony prowadzonego postępowania administracyjnego o zakończeniu postępowania dowodowego w przedmiocie wydania ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Poinformowano strony postępowania administracyjnego o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym i o możliwości składania uwag i wniosków.

W dniu 14 grudnia 2012 r. po rozpoznaniu na rozprawie przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie, sygn. akt: IISA Kr 935/12 skargi Powiatu Nowosądeckiego oraz Marii i Ryszarda Budnik na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Nowym Sączu z dnia 30 kwietnia 2012 r., znak: SKO-OS-4170-67-71/12 w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia oddalił skargę. W uzasadnieniu wyroku WSA znalazły się następujące zapisy:

- *„Zasadnicze zastrzeżenia budzi natomiast kwestia pominięcia przez organ I instancji jednoznacznej kwalifikacji w/w przedsięwzięcia w zakresie wymogów wynikających z treści art. 3 pkt 13 ustawy z 3.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2008 Nr 199, poz. 1227, ze zm.) zwana dalej w skrócie ustawą środowiskową, jakkolwiek w sprawie zachodzą przesłanki do przeprowadzenia takiej kwalifikacji. Zgodnie bowiem z w/w przepisem – ilekroć w ustawie mowa o przedsięwzięciu – rozumie się przez to zamierzenie budowlane lub inną ingerencję w środowisko, polegającą na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu, w tym również na wydobywaniu kopalin; przedsięwzięcia powiązane technologicznie kwalifikuje się jako jedno przedsięwzięcie także, jeżeli są one realizowane przez różne podmioty. Należy bowiem zauważyć że w Karcie informacyjnej załączonej do wniosku Powiatu Nowosądeckiego – będącego inwestorem przedmiotowego przedsięwzięcia – wniesionego dnia 4 listopada 2011r. wskazano, że „punkt początkowy projektowanej trasy znajduje się w obszarze włączenia projektowanego przełożenia drogi krajowej nr 28 Zator – Nowy Sącz – Przemyśl (obwodnica północna Nowego Sącza) do istniejącego przebiegu drogi krajowej nr 28 (ul. Limanowskiego)". (...) W związku z powyższym organ I instancji powinien w opinii Sądu dokonać jednoznacznej kwalifikacji wnioskowanego przez Powiat Nowosądecki przedsięwzięcia także pod kątem ewentualnego powiązania technologicznego budowy obwodnicy zachodniej Nowego Sącza z budową obwodnicy północnej (pn. „przełożenie drogi krajowej nr 28 Zator – Nowy Sącz - Przemyśl na terenie*

miasta Nowego Sącza i Gminy Chelmiec”). (...) Odnosząc się do okoliczności sprawy trzeba wskazać przede wszystkim, że organ I Instancji w ogóle nie wypowiedział się na temat ewentualnego powiązania technologicznego między przedsięwzięciem polegającym na budowie obwodnicy zachodniej – w sprawie, w której prowadził przedmiotowe postępowanie oraz obwodnicy północnej.(...)”

- „w sprawie należy (...) wyjaśnić czy umorzenie postępowania w sprawie północnej obwodnicy oznacza całkowitą rezygnację z budowy tego fragmentu obejścia Nowego Sącza w kształcie dotychczas przewidzianym, który został uwzględniony w decyzji pierwszoinstancyjnej, czy też wniosek o umorzenie jest związany z czasową przeszkodą w realizacji północnej obwodnicy. Ustalenia te są istotne dla dokonania przez organ I instancji oceny w zakresie ewentualnego powiązania technologicznego obwodnicy zachodniej z obwodnicą północną Nowego Sącza, względnie wydania prawidłowej decyzji dla wnioskowanego przedsięwzięcia. Konkludując należy podkreślić, że kwestia ewentualnego powiązania pomiędzy obwodnicami jest zasadnicza dla niniejszej sprawy ponieważ na etapie decyzji środowiskowej inwestycje liniowe takie jak drogi, powinny być kwalifikowane z uwzględnieniem kryterium z art. 3 pkt 13 ustawy środowiskowej, w szczególności gdy oba fragmenty całego obejścia są położone w niewielkiej odległości. Może to bowiem skutkować skumulowanym oddziaływaniem obwodnic na środowisko.”(..) Nadto ze względu na dokonaną zmianę stanu faktycznego organ rozpoznający sprawę ponownie uwzględni również ewentualną konieczność poczynienia stosowanych ustaleń w zakresie zmian związanych z umorzeniem postępowania dotyczącego obwodnicy północnej, w tym ewentualnego uzupełnienia przedłożonego raportu o oddziaływaniu na środowisko. (...)”

Wójt Gminy Podegrodzie w nawiązaniu do ww. zapisów wyroku WSA jest zobowiązany do wyjaśnienia następujących kwestii:

W ramach niniejszego uzasadnienia organ pierwszoinstancyjny poczynił ustalenia, że umorzenie postępowania w sprawie północnej obwodnicy Nowego Sącza nie oznacza jednoznacznej rezygnacji z budowy tego fragmentu obejścia Nowego Sącza w kształcie dotychczas przewidzianym. Wniosek o umorzenie jest związany z czasową przeszkodą w realizacji północnej obwodnicy, jednak momentu ustąpienia tej przeszkody nie da się określić. Dowodem powyższego są informacje przekazane przez GDDKiA pismem z dnia 31.05.2012, zgodnie z którym „zgodna GDDKiA na wycofanie wniosku o decyzję środowiskową dla północnej obwodnicy Nowego Sącza oznacza rezygnację z dalszych prac nad jej przygotowaniem (...). Na dzień dzisiejszy (dzień sporządzania przytaczanego pisma) nie jest możliwe określenie konkretnych ram czasowych wznowienia tych prac.” Z kolei pismem z dnia 07.01.2013 r. (GDDKiA O/KR/P-1ho/072/1/178/2013/44) GDDKiA poinformowała, że wariant przebiegu północnej obwodnicy w tzw. drugim etapie, który miałby być realizowany poza granicami miasta Nowy Sącz uznaje się, w przypadku podjęcia dalszych prac dalszy, jako jedyny do realizacji, argumentując takie stanowisko faktem wydatkowania środków na dotychczasową dokumentację oraz wykup potrzebnych na ten cel gruntów. GDDKiA podtrzymuje również swoje stanowisko co do możliwości, w ramach przywołanego projektu, „na włączeniu przyszej obwodnicy do istniejącej dk 28 planowana jest budowa ronda, do którego zostanie podłączona (zgodnie z wcześniejszymi uzgodnieniami) również zachodnia obwodnica Nowego Sącza”.

Dodatkowo, należy zaznaczyć, że zgodnie z Ustawą o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. rozdział 3 Art. 25 ust. 1. Budowa, przebudowa, remont, utrzymanie i ochrona skrzyżowań dróg różnej kategorii, wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi w pasie drogowym oraz

urządzeniami bezpieczeństwa i organizacji ruchu, związanymi z funkcjonowaniem tego skrzyżowania, należy do zarządcy drogi właściwego dla drogi wyższej kategorii. Oznacza to, że miejsce włączenia drogi niższej klasy do drogi klasy wyższej zatwierdzone/wskazywane jest przez zarządcę drogi nadrzędnej, w tym przypadku GDDKiA w Krakowie będącego zarządcą drogi krajowej nr 28. Wszystko to ma na celu utrzymanie i rozbudowę sieci drogowej, która docelowo będzie spełniać oczekiwania jej użytkowników.

W związku z powyższym w dniu 14 stycznia Wójt Gminy Podegrodzie wydał postanowienie, w którym postanowił dopuścić w sprawie dowód w postaci pisma Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 7 stycznia 2013 r. Zgodnie z przepisem art. 75 KPA, jako dowód w postępowaniu organ powinien dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem, natomiast zgodnie z przepisem art. 77 par. 1 KPA organ jest obowiązany w toku postępowania w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. W związku z powyższym Wójt Gminy Podegrodzie zawiadomieniem i obwieszczeniem z dnia 14 stycznia 2013 r. ponownie zawiadomił strony prowadzonego postępowania administracyjnego o zakończeniu postępowania dowodowego w przedmiocie wydania ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Poinformowano strony postępowania administracyjnego o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym i o możliwości składania uwag i wniosków. We wskazanym przez tutejszy organ terminie wpłynął 1 wniosek do prowadzonego postępowania administracyjnego z dnia 22.01.2013 r. Pani Małgorzaty Hebda. Uwagi w powyższym wniosku zostały ujęte w poniżej tabeli zgłoszonych uwag i wniosków w ramach prowadzonego postępowania.

W związku z art. 33 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie Wójt Gminy Podegrodzie zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w prowadzonym postępowaniu, w przewidzianym do tego „21-dniowym” terminie tj. w okresie od dnia 12 listopada 2012 r. do dnia 3 grudnia 2012 r. Wykaz osób, które złożyły uwagi i wnioski dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia zostały ujęte w poniższej tabeli.

Sposób wykorzystania zgłoszonych uwag i wniosków w związku z udziałem społeczeństwa:

Lp.	WNIOSKI I UWAGI	STANOWISKO ORGANU
1.	Wniosek Pana Stefan Ledniowskiego złożony w dniu 19.11.2012 r., przez stronę postępowania w ramach konsultacji społecznych.	
1.1	Prośba o odsunięcie drogi obwodowej od posesji znajdującej się na dz. o nr ewid. 867/4 w kierunku wału, ponieważ droga ma przebiegać bardzo blisko ww. posesji.	Prośba nieuwzględniona. Propozycja polegająca na przesunięciu trasy w kierunku wału będzie skutkowała ingerencją w rejonie istniejących stawów powyroboiskowych, co spowoduje znaczące oddziaływanie na środowisko przyrodnicze ponieważ stawy te stanowią bardzo istotny element ochrony ptactwa wodno-błotnego, płazów i nietoperzy. Stawy stanowią miejsce bytowania i rozmnażania dla płazów oraz bazę żerowiskową dla nietoperzy. Ponadto ingerencja w stawy, które pozostają w bardzo ścisłej zależności od poziomu wód w Dunajcu może spowodować pośrednio negatywne oddziaływania na obszar będący w Sieci Natura 2000, tj. Specjalny Obszar Ochrony - Środkowy Dunajec z dopływami - PLH 120088. Należy zaznaczyć, że w obrębie zabudowy mieszkaniowej na dz. o nr ewid. 867/4 zostaną dotrzymane dopuszczalne poziomy emisji hałasu oraz emisji zanieczyszczeń w środowisku.
2.	Wniosek Pani Jolanty Gucwa złożony w dniu 19.11.2012 r., przez stronę postępowania w ramach konsultacji społecznych oraz złożony w dniu 11.02.2013 r. w ramach prowadzonego postępowania.	
2.1	Sprzeciw wobec budowy zachodniej obwodnicy Nowego Sącza, która przechodzi przez działki o nr ewid. 193 i 194 w m. Podrzecze, które są działkami budowlanymi. Wniosek o uwzględnienie budowy obwodnicy po wale Dunajca.	Wniosek bezzasadny - przedmiotowa inwestycja w wariantcie preferowanym (wariant II) przecina działki 193 i 194 w Podrzeczu, znajdują się one w strefie oddziaływania inwestycji wykazanej na mapach ewidencyjnych jako: „teren, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie”. Zasięg strefy oddziaływania wynosi ok. 80 m od krawędzi drogi w obu kierunkach, a jej zakres wynika z oddziaływania akustycznego. W stanie istniejącym zabudowa mieszkalna zlokalizowana jest poza zakresem oddziaływania (odległość budynku gospodarczego od krawędzi projektowanej drogi będzie wynosić ponad 100m, natomiast odległość budynku mieszkalnego od krawędzi drogi wyniesie ponad 120m). Tut. organ nałożył na Inwestora szereg warunków, które mają na celu m.in. minimalizację niekorzystnych oddziaływań na wymienione powyżej działki, a po

		<p>oddaniu inwestycji zostanie wykonana analiza porealizacyjna w zakresie oddziaływania inwestycji na klimat akustyczny. Na jej podstawie zostanie dokonana weryfikacja teoretycznych założeń z rzeczywistą sytuacją, a następnie zostanie podjęta decyzja o konieczności budowy ekranów akustycznych. Pasy terenu pod ewentualne dodatkowe ekranowania wzdłuż całego przebiegu zachodniej obwodnicy Nowego Sącza zostaną zabezpieczone. Zmiana przebiegu obwodnicy na trasę wzdłuż rzeki Dunajec jest rozwiązaniem najmniej korzystnym pod względem środowiskowym oraz nie zapewnia bezpośredniego połączenia z planowaną obwodnicą północną. Ponadto prowadzenie obwodnicy po wale powodziowym wygeneruje znacznie większe koszty ze względu na konieczną w takim przypadku konstrukcję nasypu zarówno pod względem jego wysokości, szerokości jak i zastosowanych materiałów. W tym wariantcie ilość wyburzeń jest też większa od wyburzeń w wariantcie preferowanym, co zapewne spowodowałoby sprzeciw ich właścicieli.</p>
3.	Wniosek Pana Jana Gomulec złożony w dniu 29.11.2012 r. przez stronę w ramach konsultacji społecznych.	
3.1	<p>Sprzeciw dotyczący konsultacji społecznych w sprawie budowy zachodniej obwodnicy Nowego Sącza. Brak podstaw do podjęcia postępowania. Brak również uzasadnienia do przeprowadzenia nowych „konsultacji” przed datą rozprawy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym.</p>	<p>Wniosek bezzasadny. Postępowanie administracyjne nie jest tożsame z postępowaniem sądownoadministracyjnym, zgodnie z art. 61 par. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi „Wniesienie skargi nie wstrzymuje wykonania aktu lub czynności”. Wniesienie skargi nie stoi na przeszkodzie do przystąpienia do ponownego prowadzenia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przez tut. organ, w tym również do przeprowadzenia w jego toku konsultacji społecznych. Decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego jest ostateczna w toku instancji w rozumieniu kodeksu postępowania administracyjnego.</p>
4.	Wniosek Państwa Marii i Ryszarda Budnik złożony w dniu 30.11.2012 r. przez strony postępowania w ramach konsultacji społecznych.	
4.1	<p>Uwagi i wnioski w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa - dotyczące raportu</p>	<p>Uwagi i wnioski bezzasadne. W stanie faktycznym przedmiot i zakres zamierzenia inwestycyjnego został przedstawiony przez inwestora na różnych</p>

<p>oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.</p>	<p>etapach postępowania oraz na mapach ewidencyjnych, na których został zaznaczony przebieg planowanej drogi oraz przewidywane granice jej oddziaływania. Postanowienie Wójta Gminy Podegrodzie z dnia 16.10.2012 r. w sprawie sprostowania omyłek pisarskich zostało utrzymane w mocy przez SKO (postanowienie z dnia 6.12.2012 r., znak: SKO-OŚ-4170-101/12.) Ruch na drogach krzyżujących się z przedmiotową inwestycją (tj. DK nr 28 oraz DP nr 1544 K) został ujęty w obliczeniach emisji zanieczyszczeń dla wszystkich wariantów. Jednakże raport nie przedstawia osobnego zestawienia tabelarycznego tychże wartości, co nie oznacza, iż nie były one analizowane. Oddziaływania skumulowane na rondzie z DP nr 1544 K (w m. Podrzecze) zostały opisane w raporcie (m. in. w rozdz. 5.19). Zgodnie z przyjętą metodyką uznaje się przyjęcie do wyznaczenia oddziaływań skumulowanych natężenia ruchu uwzględniające planowane do realizacji inwestycje drogowe wpływające na układ sieci ruchu w rejonie analizowanej inwestycji. W niniejszym opracowaniu uwzględniono ruch w oparciu o przedsięwzięcie polegające na budowie ulicy GP łącząca DK 75 z ul. Marcinkowicką w granicach administracyjnych miasta Nowego Sącza. W raporcie oceny oddziaływania na środowisko wskazano zasięg oddziaływań w zakresie drgań oraz środki minimalizujące. Zapisy te zostały uzgodnione z organami właściwymi i otrzymały akceptacje. Na potrzeby oceny oddziaływania hałasu na środowisko została wykonana pełna analiza klimatu akustycznego obejmująca zarówno wariant bezinwestycyjny (na przykładzie fragmentu ul. Papieskiej) oraz wszystkie warianty inwestycyjne. Analizy te obejmowały lata 2014 oraz 2024, a ich wyniki zostały przedstawione w raporcie (opis) oraz w załączniku do raportu (grafika). Zgodnie z przyjętą metodyką oraz z wykorzystaniem licencjonowanego programu obliczeniowego, który uwzględnia postulowany przez stronę 5-cio punktowy model (str. 18 wniosku strony) zostały wykonane prognozy zanieczyszczenia powietrza w rejonie inwestycji (zarówno emisja jak i imisje).</p>
---	---

		<p>Analizy wykazały brak przekroczeń poziomów dopuszczalnych w powietrzu. Podkreślić należy, iż analizy uwzględniały również różę wiatrów, co widoczne jest w załączonych do raportu wydrukach z programu obliczeniowego. W raporcie wskazano, iż należy zastosować znak zakazu poruszania się pojazdów ciężkich na DP 1544K na odcinku od skrzyżowania z DK nr 28 do ronda z projektowaną obwodnicą w Podrzeczu (z wyłączeniem mieszkańców oraz zaopatrzenia). Minimalizacje w postaci ekranów akustycznych zapewniają całkowitą ochronę klimatu akustycznego zgodnie z przepisami prawa. Dodatkowo należy zaznaczyć, iż zastosowanie pasów zieleni ekranującej wskazanej przez Stronę jest niewystarczająco efektywna. Ponadto, wymagałaby zajęcia szerokich pasów terenu, co wiązałby się również z wyburzeniami budynków. Kwestia wariantowania oraz ewentualnego uwzględnienia wariantu „społecznego wzdłuż wałów” została wyjaśniona w raporcie (rozdział 12). Na potrzeby spotkania z mieszkańcami wsi Podrzecze 24 marca 2010r. zostały wykonane przez jednostkę projektową pomiary natężenia ruchu pieszych z interwałem co 15 minut. Z pomiarów tych wynika, że maksymalne natężenie ruchu pieszych wynosi 25 os/h, co jednoznacznie wskazuje, iż ruch pieszy w rejonie projektowanego skrzyżowania typu rondo z DP 1544K jest bardzo niski.</p>
5.	Wniosek Państwa Marii i Ryszarda Budnik złożony w dniu 30.11.2012 r. przez strony postępowania w ramach prowadzonego postępowania.	
5.1	Wniosek o umorzenie postępowania administracyjnego.	Wniosek bezzasadny. W tym wypadku nie zachodziły przesłanki do umorzenia postępowania, albowiem nie było ono, ani też nie stało się w toku jego prowadzenia, bezprzedmiotowe, w szczególności o rzekomej bezprzedmiotowości ponownego prowadzenia postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie po uchyleniu przez SKO decyzji Wójta Gminy Podegrodzie z dnia 14.10.2011 r. nie świadczy błędnie przez strony wskazywana rzekoma niewłaściwość tut. Organu do prowadzenia postępowania w niniejszej sprawie – właściwość

		tut. Organu została ustalona na podstawie art. 75 ust. 4 oraz stosownie do pisma Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 31.05.2012 r.
6.	Wniosek Państwa Marii i Ryszarda Budnik złożony w dniu 30.11.2012 r. przez strony postępowania w ramach prowadzonego postępowania.	
6.1	Wniosek o wyłączenie się organu od udziału w postępowaniu administracyjnym.	Wniosek bezzasadny. Należy wskazać, iż art. 27 a, który stanowił podstawę prawną do ewentualnego wyłączenia organu prowadzącego postępowanie, został skreślony z K.p.a. w dniu 06.12.1994 r. i nie obowiązuje w chwili obecnej, zaś K.p.a. nie przewiduje innej instytucji pozwalającej na wyłączenie danego organu jako podmiotu. Abstrahując od powyższego, wniosek strony w tej kwestii nie znajdował poparcia w przedstawionej argumentacji.
7.	Wniosek Państwa Marii i Ryszarda Budnik złożony w dniu 30.11.2012 r. przez strony postępowania w ramach prowadzonego postępowania.	
7.1	Wnioski dowodowe w prowadzonym postępowaniu administracyjnym	Wnioski dowodowe przedstawione przez stronę w tym piśmie zostały uznane przez tut. Organ za bezzasadne, w części bowiem dotyczyły odrębnej inwestycji, tj. północnej obwodnicy Nowego Sącza, która to nie jest przedmiotem niniejszego postępowania, zaś w części dotyczącej obwodnicy zachodniej, czyli przedmiotu niniejszego postępowania, w opinii organu powołane wnioski dowodowe nie przyczyniłyby się w żaden sposób do zakończenia tego postępowania i nie miałyby wpływu na kształt i treść decyzji administracyjnej wydanej w tej sprawie, ponieważ pozostawały bez większego znaczenia dla prowadzonego postępowania, zaś dopuszczenie tychże wniosków mogłoby zostać uznane za naruszenie art. 12 par. 1 K.p.a., zgodnie z którym: „ <i>Organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia.</i> ”
8.	Wniosek Państwa Marii i Ryszarda Budnik złożony w dniu 21.12.2012 r. przez strony postępowania w ramach prowadzonego postępowania.	
8.1	Pismo procesowe z wezwaniem do usunięcia uchybień prowadzonego ponownie postępowania.	Wniosek bezzasadny. Odnosząc się do rzekomego braku wywieszenia obwieszczeń na tablicy ogłoszeń w miejscowości Podrzecze tut. organ doręcza pisma zgodnie z przepisami K.p.a. za pokwitowaniem przez pocztę lub przez

upoważnione osoby. Pisma doręczane są za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Działając w oparciu o zapisy art. 49 przywołanej ustawy K.p.a. strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i o innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób ogłaszania, jeżeli przepis szczególny tak stanowi. W aktach sprawy znajduje się oświadczenie sołtysa z potwierdzeniem w jakim okresie zostało obwieszczenie wywieszona. Wszelkie informacje dotyczące przedmiotowego postępowania zamieszczane były również w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Podegrodzie. Odnosząc się do rzekomego zarzutu braku upublicznienia opinii RDOŚ oraz Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Krakowie, należy stwierdzić, iż – zgodnie z zawiadomieniami doręczonymi wszystkim stronom postępowania – mogły one zapoznać się z aktami zarówno na etapie prowadzonego postępowania, jak również po zakończeniu gromadzenia materiału dowodowego w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego. W aktach postępowania cały czas znajdują się wskazane pisma, w związku z czym strony postępowania oraz społeczeństwo, w rozumieniu przepisów ustawy, mieli do nich stały dostęp, co czyni ten zarzut całkowicie bezzasadnym. Odnosząc się do uwag zawartych w treści pisma, dotyczących braku odpowiedzi ze strony tut. organu na poprzednie pisma stron z dnia: 30.11.2012 r. – 3 pisma oraz z dnia 21.12.2012 r., należy stwierdzić, iż nie istnieje podstawa prawna, nakazująca indywidualne odnoszenie się przez organ prowadzący postępowanie do każdego wniosku i pisma strony, o ile przepis szczególny tego nie wymaga. W wypadku przedmiotowych wniosków również żaden przepis szczególny nie wymagał od organu zajęcia stanowiska wobec przedmiotowych wniosków na etapie prowadzenia postępowania dowodowego, mimo to tut. organ uznał za stosowne odniesienie się do treści tychże wniosków w uzasadnieniu niniejszej decyzji, co niniejszym czyni. Odnosząc się natomiast do

		<p>zarzutów stron dotyczących rzekomego niezachowania przez tut. organ obowiązku wyznaczenia 21 – dniowego terminu do składania uwag i wniosków przez społeczeństwo, należy stwierdzić, iż termin ten – wynikający z art. 39 ust. 1 pkt 4 ustawy o dostępie do informacji o środowisku, jest przepisem szczególnym w stosunku do art. 74 ust. 3 tejże ustawy w zw. z art. 49 K.p.a., gdyż niezależnie od liczby stron postępowania (a więc ewentualnej konieczności dokonywania doręczeń poprzez tryb przewidziany w art. 49 K.p.a.), zakłada publiczne zawiadomienie o sposobie i miejscu składania uwag, które ma trwać nie mniej niż 21 dni. Jak już wskazano, jest to autonomiczne rozwiązanie ustawowe, do którego nie znajduje zastosowania uregulowanie art. 74 ust. 3 omawianej ustawy. Mając na uwadze powyższe, w przedmiotowym stanie faktycznym termin 21 – dniowy został zachowany, bowiem w okresie od 12.11.2012 r. do 03.12.2012 r. trwała procedura z udziałem społeczeństwa.</p>
9.	<p>Wniosek Pana Marka Szczygła złożony w dniu 30.11.2012 r. przez stronę postępowania w ramach konsultacji społecznych oraz złożony w dniu 14.02.2013 r. w ramach prowadzonego postępowania.</p>	
9.1	<p>Przebieg drogi wraz z rondem obejmuje znaczną część działki nr 75/1. Działka utraci wjazd bezpośrednio z drogi wojewódzkiej. Sprzeciw wobec przebiegu zachodniej obwodnicy Nowego Sącza na działce o nr ewid. 75/1. Wniosek o przesunięcie drogi w kierunku południowym na teren działek 60/1, 162/3, 162/4, 163/1. Dodatkowo ekrany ograniczają wgląd na teren działki.</p>	<p>Wniosek nieuwzględniony. Pod inwestycję koniecznym będzie zajęcie około 11,5 ara tej działki, co spowoduje jej rozcięcie na dwie części. Po podziale południowo-zachodnia jej część będzie miała powierzchnię około 4 arów. Dokładna zajętość terenu pod planowaną inwestycję zostanie określona na etapie projektu budowlanego. Wniosek ten, będzie indywidualnie rozpatrywany przez zarządcę drogi ale jest to późniejszy etap przygotowania inwestycji, dlatego rozstrzygnięcie w tej kwestii nie może być przedmiotem postępowania środowiskowego. Dojazd do pozostałej części działki zapewniony zostanie poprzez przylegającą do niej istniejącą działkę drogową o numerze 68/1. Przesunięcie ronda (wg wniosku Pana Szczygieł) na południowo-zachód spowodowałoby: zbliżenie się do zabudowy występującej po prawej stronie planowanej obwodnicy, mniej korzystny kąt (odbiegający od kąta prostego) przecięcia ul. Papieskiej z planowaną obwodnicą, wytworzenie obszaru</p>

		<p> pomiędzy istniejącą linią wysokiego napięcia, a projektowaną obwodnicą, który będzie w przyszłości trudny do zagospodarowania. Sugerowane we wniosku przesunięcie ronda zmniejszy co prawda zajętość działki 75/1, ale stanie się to kosztem innych działek, których właściciele mogą również przeciw temu protestować. Zgodnie z zapisami raportu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w miejscach gdzie takie panele pogarszałyby widoczność będą zastosowane ekrany przezroczyste bądź mieszane. W przypadku, gdy ekrany przecinają ciąg widokowy lub znajdują się w pobliżu siedzib ludzkich, należy wykonać je z tworzyw półprzezroczystych. Ekrany te nie obniżają komfortu akustycznego, znacząco wpłyną na polepszenie doświetlenia posesji oraz jej widoczność z drogi.</p>
10.	Wniosek Pana Władysława Majewskiego złożony w dniu 03.12.2012 r. przez stronę postępowania w ramach prowadzonego postępowania.	
10.1	<p>Brak zgody na budowę obwodnicy zachodniej, ponieważ działka nr 407 zostanie przecięta na dwie części. Wartość utraci działka nr 407 jak i 386/2. Brak możliwości dojazdu do przeciętych działek. Konsultacje społeczne nie wprowadziły nic nowego w stosunku do poprzednich konsultacji. Wniosek o uwzględnienie budowy obwodnicy po wale Dunajca.</p>	<p>Wniosek bezzasadny. Działka o nr 407 znajduje się w km około 0+300 projektowanej obwodnicy. Pod inwestycję koniecznym będzie zajęcie około 11,7 ara tej działki, co spowoduje jej rozcięcie na dwie części. Po podziale północno-zachodnia jej część będzie miała powierzchnie wynoszącą około 47 arów, natomiast część południowo-wschodnia około 51 arów. Dokładna zajętość terenu pod planowaną inwestycję zostanie określona na etapie projektu budowlanego. Po wybudowaniu obwodnicy, dojazd do północno-zachodniej części działki o numerze ewidencyjnym 407 odbywał się będzie wg stanu istniejącego, czyli od strony ulicy Granicznej, ul. Graniczna będzie włączona do projektowanej obwodnicy w km 0+491,50, a nie jak obecnie do drogi krajowej nr 28. Południowo-wschodniej części działki, dojazd zostanie zapewniony za pośrednictwem projektowanej wzdłuż obwodnicy drogi serwisowej, która będzie włączona do projektowanej drogi na skrzyżowaniu z ul. Graniczną, w km 0+491,50. Działka o numerze ewidencyjnym 386/2 znajduje się w km około 0+100 projektowanej obwodnicy. Pod inwestycję koniecznym będzie zajęcie tylko obszaru około 3,3</p>

		<p>ara (południowo-wschodnia części tej działki). Dokładna zajętość terenu pod planowaną inwestycję zostanie określona na etapie projektu budowlanego. Dojazd do działki pozostanie bez zmian (wg stanu obecnego). Prezentowany projekt obwodnicy na konsultacjach społecznych różnił się od poprzednich konsultacji w roku 2011 zmianami w zakresie rozwiązywania skrzyżowania projektowanej obwodnicy z drogą krajową nr 28.</p>
11.	Wniosek Pani Marii Rogalskiej złożony w dniu 04.12.2012 r. przez stronę postępowania w ramach konsultacji społecznych.	
11.1	<p>Prośba o uwzględnienie zapisów wyrażonych w piśmie z dnia 12.09.2011 r. i podtrzymanie tych postanowień w szczególności w zakresie zapewnienia przepustu na sieć energetyczną do działek 406/3, 406/4 i 406/5.</p>	<p>Prośba uwzględniona. Odnośnie wniosku dotyczącego zamontowania rury ochronnej dla planowanych kabli sieci energetycznej do pozostałych działek inwestor nie widzi przeszkód w tym zakresie. W tym celu niezbędne będzie wbudowanie w korpus drogowy rury ochronnej dla planowanych kabli. Jednocześnie nadmienia się, że zgodnie z art. 32 Ustawy o drogach publicznych, koszty takiego zabezpieczenia pokrywa odpowiednio ich właściciel lub użytkownik.</p>
12.	Wniosek Państwa Jerzego i Renaty Rogalskich złożony w dniu 04.12.2012 r. przez strony postępowania w ramach konsultacji społecznych (data stempla pocztowego: 03.12.2012 r.)	
12.1	<p>Sprzeciw. Droga obwodowa o takich parametrach i natężeniu ruchu nie powinna mieć zjazdu na drogę gminną – zabudowaną. Przejazd drogą na dzień dzisiejszy na ul. Łącznej jest wystarczająco uciążliwy, a według przyszłej koncepcji droga ta zostanie „zajeżdżona” i „skorkowana” i będzie pierwszym skrótem do centrum.</p>	<p>Sprzeciw bezzasadny. Celem zaprojektowanego połączenia jest zapewnienie możliwości bezpośredniego wjazdu na obwodnicę i korzystania z niej możliwie wielu potencjalnym kierowcom, a także odciążenie osiedla mieszkaniowego z ruchu pojazdów, które docelowo poruszać się będą na kierunkach: Limanowa – Stary Sącz, a w przyszłości również Kraków – Stary Sącz. W celu zabezpieczenia przed wjazdem na ul. Łączną pojazdów, których celem nie jest osiedle, w projekcie technicznym należy wprowadzić oznakowanie ograniczające np. tonaż pojazdów z zastrzeżeniem, że nie dotyczy on mieszkańców i służb porządkowych jak również zastosować środki (np. progi zwalniające), które skutecznie zniechęcą kierowców do wykorzystywania ich jako „skrótów”. Natomiast rozstrzygnięcia w tym zakresie mogą się odbyć dopiero na etapie projektu budowlanego i wykonawczego, przy uzgodnieniu z zarządcą drogi. Ulica Łączna po stronie wschodniej</p>

		<p>będzie poszerzana na dł. około 36m (z czego około 16m w związku z koniecznością wytworzenia klina umożliwiającego poszerzenie) od krawędzi jezdni projektowanej obwodnicy. Państwa posesja wraz z budynkiem mieszkaniowym znajdują się przy istniejącej ul. Łącznej, której oddziaływanie na teren działki 465/4 jest poza zakresem wniosku.</p>
13.	Wniosek Pana Ireneusz Szewczyka złożony w dniu 06.12.2012 r. przez stronę postępowania w ramach prowadzonego postępowania.	
13.1	<p>Wniosek aby droga gminna nr dz. 409 w Świniarsku pozostawała w niezmienionym biegu. Droga ta stanowi jedyny dojazd do działek budowlanych, gdzie budowany jest dom.</p>	<p>Wniosek uwzględniony. Działkom o numerach 680/1 i 680/2 za pośrednictwem działki o numerze ewidencyjnym 409 w projekcie został zapewniony dojazd poprzez zaprojektowanie wzdłuż obwodnicy (po jej zachodniej stronie) drogi serwisowej, a następnie włączenie jej do obwodnicy poprzez skrzyżowanie zlokalizowane w km 2+788,45 obwodnicy.</p>
14.	Wnioski firm złożone w dniu 10.12.2012 r. przez Transport ciężarowy S.C. „Lizsbek” – Z. i .S. Lis, w dniu 13.12.2012 r. przez OKNOŚWIAT Sp. z o.o., w dniu 14.12.2012 r. przez DIAMENT S.C., po konsultacjach społecznych.	
14.1	<p>Wniosek o uwzględnienie w projekcie połączenia obwodnicy z terenami przemysłowymi poprzez włączenie do projektowanej obwodnicy drogi gminnej nr 293988 – dz. o nr ewid. 25 jako łącznika z drogą powiatową nr 1548 K Podrzecze – Trzetrzewina (dz. ewid. 77).</p>	<p>Wniosek złożony w dniu 10.12.2012 r., 13.12.2012 r., 14.12.2012 r. a więc po upływie określonego terminu składania wniosków i uwag. Dlatego zgodnie z art. 35 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko tutejszy organ nie odniósł się do uwag złożonych po upływie terminu. Działka drogowa o numerze ewidencyjnym 25 została włączona do projektowanej obwodnicy poprzez skrzyżowanie zwykłe, zlokalizowane w km 2+788,45. Budowa drogi gminnej łączącej projektowaną obwodnicę z drogą powiatową nr 1548 K Podrzecze - Trzetrzewina jest możliwa.</p>
15.	Wniosek Pani Małgorzaty Hebda złożony w dniu 22.01.2013 r. przez stronę postępowania w ramach prowadzonego postępowania.	
15.1	<p>Sprzeciw wobec budowy zachodniej obwodnicy Nowego Sącza. Planowane ekrany nie są wystarczające przed hałasem i „smrodem spalin” zanieczyszczającym środowisko. Dom będzie narażony na</p>	<p>Sprzeciw bezzasadny. Wyniki przeprowadzonych analiz rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń powietrza, wykonane na potrzebę oceny oddziaływania inwestycji na środowisko wykazały, iż na całej długości obwodnicy dopuszczalne wartości zanieczyszczeń w powietrzu nie zostaną przekroczone. Wszystkie emisje substancji będą</p>

<p>uszkodzenia związane z ciężkim ruchem ulicznym.</p>	<p>mieściły się w pasie drogowym i nie będą oddziaływać na tereny sąsiednie. Projekt obwodnicy zakłada minimalizację oddziaływań hałasu przez zastosowanie nawierzchni o właściwościach redukujących hałas. Wprowadzone zostaną zabezpieczenia w postaci ekranów przeciwdźwiękowych o wys. min 4 m. Dodatkowo po oddaniu inwestycji zostanie wykonana analiza porealizacyjna w zakresie oddziaływania inwestycji na klimat akustyczny, która pozwoli na weryfikację teoretycznych założeń z rzeczywistą sytuacją oraz w razie konieczności wskaże potrzebę zwiększenia parametrów lub/i ilości ekranowania. Tut. Organ nałożył warunek wykonania inwentaryzacji stanu technicznego zabudowy istniejącej w strefie oddziaływań prac budowlanych, przed rozpoczęciem robót oraz po ich zakończeniu - warunek nałożony w osnowie przedmiotowej decyzji .</p>
--	---

Niniejszej decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności. Zgodnie z art. 108 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, cytowanej we wstępie: „*decyzji, od której służy odwołanie może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na ważny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony*”. Pełnomocnik Inwestora w imieniu, którego działa Pani Marta Maj – Z-ca Dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie wnioskiem z dnia 5.02.2013 r., znak: ZDW/PEW/2013/861/DI-6/AG (data wpływu do tut. organu: 08.02.2013 r.) wniosła o nadanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa zachodniej obwodnicy Nowego Sącza - połączenie m. Brzezna z drogą krajową nr 28” rygoru natychmiastowej wykonalności. Zgodnie ze złożonym wnioskiem celem głównym przedmiotowej inwestycji jest poprawa warunków i bezpieczeństwa ruchu regionalnego przechodzącego przez Powiat Nowosądecki i miasto powiatowe Nowy Sącz. Poprawa warunków ruchu przyczyni się do podniesienia atrakcyjności gospodarczej i turystycznej południowo-wschodniej części województwa małopolskiego. Wpłynie również na zmniejszenie uciążliwości funkcjonowania węzła komunikacyjnego, jakim jest Nowy Sącz. W wyniku realizacji zadania nastąpi poprawa dostępności do dróg krajowych DK 28 (Wadowice - Nowy Sącz - Grybów) i DK 87 (Nowy Sącz – Stary Sącz - przejście graniczne w Piwnicznej) oraz do drogi wojewódzkiej DW 969 w kierunku Nowego Targu. Zgodnie ze złożonym wnioskiem poprawi się dostępność komunikacyjna do terenów turystycznych, położonej w tej części Beskidów. Uniknięcie przejazdu przez zatłoczone drogi Nowego Sącza i Chelmcza pozwoli skrócić czas przejazdu, zapewnić wyższą jakość obsługi ruchu pasażerskiego w tych relacjach oraz ruchu towarowego wewnątrz województwa. Nadto nadanie przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności przyspieszy proces przygotowania jak i realizacji inwestycji, wpłynie korzystnie na poprawę bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego i mieszkańców. Jednocześnie poinformowano tut.

Organ, że nienadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego zadania uniemożliwi wykorzystanie środków finansowych zabezpieczonych na realizację przedmiotowej inwestycji w ramach Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007–2013 przyznanych uchwałą nr 65/11 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 20.01.2011 r. Poinformowano również, że projekt budowy zachodniej obwodnicy Nowego Sącza znalazł się w Indykatorywnym Wykazie Indywidualnych Projektów Kluczowych w ramach Schematu 4.1 A Drogi o znaczeniu regionalnym MRPO. Tutejszy organ przychylił się do wniosku inwestora nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Rozpatrując złożony wniosek uznano, że ww. przesłanki do nadania przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w szczególności istnienie ważnego interesu społecznego i gospodarczego oraz wyjątkowo ważnego interesu strony, są spełnione. Nadto nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne dla zrealizowania ww. programu w planowanym terminie i wykorzystania dostępnych unijnych środków finansowych.

Planowane przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane w terenie przygranicznym, w związku z tym nie występuje oddziaływanie na środowisko naturalne innych krajów.

W przypadku przedsięwzięć dotyczących dróg publicznych nie stwierdza się zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w związku z delegacją art. 80 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie.

Stwierdza się, że projektowana zachodnia obwodnica miejscowości Nowy Sącz w preferowanym Wariancie II nie będzie znacząco oddziaływać na środowisko. Nie wpłynie znacząco na gatunki i siedliska priorytetowe oraz nie powinna oddziaływać na obszary Natura 2000.

Biorąc powyższe pod uwagę, po przeanalizowaniu zakresu i charakteru przedsięwzięcia, stwierdzono, że planowane do realizacji przedsięwzięcie w wariancie wybranym przez inwestora, zarówno w fazie jego realizacji jak i eksploatacji, przy zachowaniu działań minimalizujących oraz przestrzeganiu warunków realizacji i eksploatacji nałożonych w niniejszej decyzji, nie będzie znacząco oddziaływać środowisko.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 72 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227, z późniejszymi zmianami) decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 w/w ustawy. Wniosek ten powinien być złożony w terminie 4 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Nowym Sączu, ul. Gorzkowska 30, za pośrednictwem Wójta Gminy Podegrodzie w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

Zwolniono z opłaty skarbowej stosownie do art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r., poz. 1282, z późn. zmianami).

W załączeniu:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia, zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, cytowanej na wstępie – załącznik nr 1,
2. Wykaz stron prowadzonego postępowania – załącznik nr 2,
3. Usytuowanie miejsca realizacji przedsięwzięcia poprzez wskazanie nr działek ewidencyjnych – załącznik nr 3.

WÓJT GMINY


mgr Małgorzata Gromala

Otrzymują:

1. Pełnomocnik Inwestora -Pan Grzegorz Stech - Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie, ul. Głowackiego 56, 30-085 Kraków,
2. Wójt Gminy Chełmiec, Pan Bernard Stawiarski, ul. Papieska 2, 33-395 Chełmiec,
3. Strony postępowania (liczba stron przekracza 20) w trybie art. 49 KPA, w zw. z art.74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku (poprzez obwieszczenie umieszczone na tablicach ogłoszeń w miejscowościach: Brzezna, Podrzecze, Świniarsko, Niskowa, Biczycze Dolne oraz Chełmiec, a także w siedzibie Urzędu Gminy Podegrodzie, Urzędu Gminy Chełmiec oraz na stronie biuletynu informacji publicznej Urzędu Gminy Podegrodzie i na stronie internetowej Gminy Chełmiec),
4. aa.

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie, Wydział Spraw Terenowych w Starym Sączu, 33-340 Stary Sącz, ul. Daszyńskiego 3,
2. Małopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Krakowie, ul. Prądnicka 76, 31-202 Kraków.

Nasz znak: ROS.KO-7624-1-10/10

Podegrodzie, dn. 19 luty 2013 r.

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia

sporządzona na podstawie art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko pn.: „**Budowa zachodniej obwodnicy Nowego Sącza – połączenie m. Brzezna z drogą krajową nr 28**”.

Przedmiotowa inwestycja polegać będzie na budowie zachodniej obwodnicy Nowego Sącza. Całość projektowanej drogi położona jest w województwie małopolskim, powiecie nowosądeckim, na obszarze gmin Chelmec i Podegrodzie.

Droga obwodowa rozpoczyna swój przebieg w Chelmcu, na DK Nr 28 (ul. Limanowskiego). Taka lokalizacja ronda na DK 28 umożliwi w przyszłości rozbudowę układu komunikacyjnego. Następnie projektowana droga przebiega przez miejscowości: Biczycy Dolne, Niskowa, Świniarsko, Chelmec, Podrzecze i Brzezna, po czym kończy swój przebieg na skrzyżowaniu DW nr 969 z nowopowstałą obwodnicą miejscowości Brzezna, Stadła i Podegrodzia.

Droga obwodowa została zaprojektowana jako droga klasy G (główniej), jednojezdniowa o szerokości jezdni 7,00 m. Na terenie zabudowanym oraz w rejonach skrzyżowań przewidziane zostały jedno lub obustronne chodniki. Prędkość projektowa w terenie zabudowanym wynosi 60 km/h, poza 70 km/h.

Przedmiotowa droga przekracza obiektami mostowymi następujące cieki: potok Kraśnianka, potok Biczyczanka, potok Niskówka, potok Brzezna (Brzeźniaka). Wszystkie obiekty o parametrach technicznych dostosowanych do klasy i funkcji drogi.

Przedmiotowa inwestycja usprawni układ komunikacyjny Nowego Sącza. Budowa obwodnicy spowoduje spadek natężenia ruchu na wszystkich odcinkach dróg sąsiednich.

Z uwagi na przejęcie przez obwodnicę ruchu tranzytowego, straci na znaczeniu konflikt nakładania się ruchu lokalnego i tranzytowego (problem funkcji drogi generujący znaczną liczbę wypadków). Zwiększy się komfort korzystania z istniejących dróg dla kierowców miejscowych. Wyeliminowanie ruchu tranzytowego głównie z drogi powiatowej (charakteryzującego się większą prędkością niż ruch lokalny) umożliwi bezpieczne wykonywanie takich manewrów jak włączanie się z ulic podporządkowanych, korzystanie z przejść dla pieszych przez niechronionych uczestników. Na skrzyżowaniach oraz odcinkach między skrzyżowaniami polepszą się warunki ruchu oraz zmniejszą się czasy przejazdu.

Zakres prac przewidzianych dla przedmiotowej inwestycji obejmuje:

- budowę nowego odcinka drogi powiatowej,
- przebudowę oraz budowę skrzyżowań, w tym przebudowę lub budowę skrzyżowania z drogą krajową nr 28,
- budowę wysp kanalizujących,
- budowę chodników,

- ewentualną budowę zatok autobusowych,
- budowę obiektów inżynierskich (np.: mosty, przepusty, mury oporowe),
- regulację i przełożenie cieków wodnych,
- budowę i przebudowę przepustów oraz śluz,
- budowę oświetlenia drogi,
- budowę i przebudowę zjazdów indywidualnych, publicznych oraz dróg serwisowych,
- lokalną rozbiórkę budynków kolidujących z inwestycją,
- budowę nowych oraz przebudowę istniejących ogrodzeń,
- wycinkę istniejącej zieleni kolidującej z inwestycją,
- przystosowanie korpusu drogowego do pełnienia funkcji wału przeciwpowodziowego na odcinkach gdzie przebieg drogi pokrywa się z przebiegiem istniejących wałów,
- ewentualną korektę przebiegu linii oraz wysokości wałów cofkowych przy ujściu potoku Brzezna (Brzeźnianka),
- wykonanie rowów otwartych, rowów krytych i ewentualnie elementów kanalizacji deszczowej umożliwiającej realizację poprawnego odwodnienia pasa drogowego,
- budowę systemu odwadniającego wraz z niezbędnymi urządzeniami,
- budowę elementów wynikających z potrzeb ochrony środowiska,
- przebudowę i zabezpieczenie infrastruktury technicznej kolidującej z przedmiotową inwestycją, która wykonana zostanie na podstawie uzyskanych warunków technicznych otrzymanych od właścicieli sieci,
- ewentualną budowa stacji TRAFO,
- przebudowę/ budowę sieci wysokiego napięcia.

Przewidywana inwestycja poza okresem budowy nie wymaga zapotrzebowania w surowce i dodatkowe materiały. W związku z eksploatacją zużywana będzie jedynie energia elektryczna na cele oświetleniowe drogi w miejscach oświetlonych oraz sygnalizację drogi.

Przewidywana do wykorzystania powierzchnia:

- nawierzchni bitumicznych – 50 136 m²,
- nawierzchni tłuczniowych (żwirowych) – 17 100 m²,
- chodników z kostki brukowej – 3 900 m²,
- wyburzenia budynków: 2 gospodarcze i 1 mieszkalny+ rozbiórka I fundamentu.

Zarówno realizacja jak i eksploatacja inwestycji wiąże się z oddziaływaniem m. in. W zakresie:

- powietrza atmosferycznego,
- wód powierzchniowych i podziemnych,
- klimatu akustycznego,
- gospodarki odpadami.

Mając na uwadze możliwe uciążliwości, realizacja i funkcjonowanie przedsięwzięcia będzie się wiązać z następującym sposobem odprowadzania i oczyszczania ścieków:

Istniejące w terenie cieki będą stanowić naturalne odbiorniki dla odprowadzanych wód deszczowych spływających z powierzchni szczelnych i zielonych. Przewiduje się

odprowadzenie wód deszczowych dzięki zaprojektowaniu odpowiednich pochyłeń podłużnych i poprzecznych poprzez powierzchniowe odprowadzenie wody do otwartych, szczelnych rowów przydrożnych. Ze względu na obecność GZWP na tym terenie oraz liczne ujęcia wód podziemnych przewiduje się zaprojektowanie takich urządzeń odwadniających, które posiadałyby nieprzepuszczalne warstwy dla odprowadzanej/ gromadzonej wody (rowy przydrożne/zbiorniki retencyjne). Ponadto ze względu na wrażliwy teren, natężenie ruchu oraz przekroczenia stężeń, przewiduje się zastosowanie podczyszczenia. Projekt przewiduje zestawy urządzeń podczyszczających tj. osadnik o poziomym przepływie z pojemnością awaryjną zatrzymujący zawiesiny z wód deszczowych przy stopniu redukcji nawet 70-80%, separator lamelowy współpracujący z osadnikiem a oddzielający substancje ropopochodne z wód deszczowych oraz studnia kontrolna przed wylotem.

Odpady powstające w wyniku prac związanych z realizacją przedmiotowej drogi obwodowej są typowymi odpadami powstającymi w budownictwie drogowym (zaliczane głównie wg katalogu odpadów do grupy 17 (Dz. U. Nr 112, poz. 1206 Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001r. w sprawie katalogu odpadów), które w przypadku właściwej utylizacji lub składowaniu nie stanowią zagrożenia dla środowiska. W fazie tej generowane są odpady związane przede wszystkim z utrzymaniem i funkcjonowaniem drogi. Zgodnie z klasyfikacją zawartą w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. w sprawie katalogu odpadów należeć będą one do grup nr 08, 13, 16, 17. Minimalizacja w tym przypadku sprowadza się głównie do zachowania odpowiedniej organizacji w zakresie usuwania odpadów oraz spełnienia wymogów prawnych. Większą uwagę należy zwrócić na odpady zawierające substancje ropopochodne, które winny być przekazywane do neutralizacji wyspecjalizowanej jednostce, posiadającej stosowne upoważnienia.

W celu zmniejszenia uciążliwości hałasu pracującego sprzętu budowlanego na terenach przyległych do terenów zabudowy mieszkaniowej, prace będą prowadzone w cyklu od 6.00 – 22.00. Zaplecze budowy powinno być zlokalizowane jak najdalej od budynków pełniących funkcje zabudowy mieszkaniowej. Powinno się również dążyć do minimalizacji ilości przejazdów ciężkich samochodów.

Klimat akustyczny, na terenach sąsiadujących z projektowaną obwodnicą, ulegnie pogorszeniu. W związku z powyższym w celu zmniejszenia oddziaływania na klimat akustyczny przewidziano zastosowanie wierzchniej warstwy nawierzchni redukującej hałas o około 3dB (w stosunku do SMA 11) na całym odcinku drogi głównej. Dodatkowo dla wszystkich wariantów w celu zapewnienia komfortu akustycznego dla zabudowy prawnie chronionej przewiduje się zastosowanie ekranów dźwiękochłonnych. Symulacje ekranowania wykazały zastosowanie ekranów o wysokości minimum 5m i 4 m. Ponadto po oddaniu inwestycji zostanie wykonana analiza porealizacyjna w zakresie oddziaływania inwestycji na klimat akustyczny, która pozwoli na sprawdzenie efektywności zastosowanych środków ochronnych, weryfikację teoretycznych założeń z rzeczywistą sytuacją oraz w razie konieczności wskaże potrzebę zwiększenia parametrów lub/i ilości ekranowania. Pasy terenu pod ewentualne dodatkowe ekranowania wzdłuż całego przebiegu zachodnie obwodnicy Nowego Sącza zostaną zabezpieczone, również fundamenty ekranów zostaną dostosowane do ewentualnego odcinkowego podniesienia paneli dźwiękochłonnych.

Wyniki modelowania zanieczyszczenia powietrza wykazały, że dopuszczalne wartości zanieczyszczeń w powietrzu poza pasem drogowym nie zostaną przekroczone. Z uwagi na

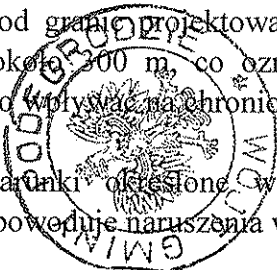
ekranowanie panelami dźwiękochłonnymi obszarów zabudowanych, które będą całkowicie izolowały te tereny od zanieczyszczeń powietrza (tych poniżej wartości dopuszczalnych).

Z uwagi na przewidzianą wycinkę przewiduje się nasadzenia drzew w formie zadośćuczynienia głównie w postaci zieleni niskiej i średniej. Pomimo, iż nie stwierdzono znaczących siedlisk ptaków wycinkę drzew należy ograniczyć do niezbędnego minimum i przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. od 16 października do końca lutego.

W celu minimalizacji oddziaływania projektowanej drogi na ciągłość obszarów siedliskowych i korytarzy lokalnych migracji płazów przewiduje się dostosowanie obiektu mostowego na potoku Brzezna do przeprowadzenia płazów pod obiektem. W celu naprowadzenia płazów i ochrony ich przed wejściem na jezdnię zostanie zastosowana siatka naprowadzająca.

Na omawianym terenie nie istnieją oraz nie przewiduje się utworzenia obszaru sieci Natura 2000. W związku z powyższym, analizowana inwestycja nie wpływa negatywnie na obszary Natura 2000, gdyż znajdują się one w bezpiecznej odległości od jej obszaru. Najbliższa odległość obwodnicy od granicy projektowanej ostoi (PLH 120088 - Środkowy Dunajec z dopływami) wynosi około 300 m, co oznacza, że budowa i funkcjonowanie obwodnicy nie będzie bezpośrednio wpływać na chronione w ostoi siedliska i gatunki.

Jeśli zostaną spełnione warunki określone w niniejszej decyzji realizacja oraz eksploatacja przedsięwzięcia nie spowoduje naruszenia wymagań ochrony środowiska.



WÓJT GMINY

M. Gromala
mgr Małgorzata Gromala

**Wykaz stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.:
„Budowa zachodniej obwodnicy Nowego Sącza –
połączenie m. Brzezna z drogą krajową nr 28”**

1. "BUDMECH W.T. W. ŁOJEWSKI I SYN" SPÓŁKA JAWNA Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE, ul. Zwierzyniecka 8B, 00 – 719 Warszawa
2. "EKO-INSTAL" T.KLIŚ, M.KLIŚ SP.JAWNA, ul. Zakamienica 17, 33 – 300 Nowy Sącz
3. „ANMART” SPÓŁKA JAWNA ŚLUSAREK I SPÓŁKA z siedzibą w Nowym Sączu, ul. Elektrodowa 45, 33 – 300 Nowy Sącz
4. „ZET TRANSPORT” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Flisacka 1, 33 – 300 Nowy Sącz
5. AGENCJA NIERUCHOMOŚCI ROLNYCH ODDZIAŁ TERENOWY W OPOŁU, ul. I Maja 6, 45 – 068 OPOŁE
6. Baran Maria (Władysław, Waleria), zam. ul. Łączna 32, 33 – 395 Chełmiec
7. Basiaga Barbara (Józef, Helena), zam. Niskowa 127, 33 – 395 Chełmiec
8. Basta Zdzisław (Władysław, Anna), zam. Świniarsko 162, 33-395 Chełmiec
9. Bednarek Dorota (Władysław, Maria), zam. Podrzecze 72, 33 – 386 Podegrodzie
10. Berkowicz Monika (Adam, Helena), zam. ul. Obozowa 48A/12, 30 – 383 Kraków
11. Bielak Andrzej (Jan, Teresa), zam. Świniarsko 2, 33 – 395 Chełmiec
12. Biskup Małgorzata (Józef, Maria), zam. Krużłowa Niżna 5, 33 – 325 Grybów
13. Biskup Marian (Jan, Genowefa), zam. Krużłowa Niżna 5, 33 – 325 Grybów
14. Bodziony Adolf (Ignacy, Maria), zam. Świniarsko 122, 33 – 395 Chełmiec
15. Bodziony Andrzej (Stanisław, Zofia), zam. ul. Mjr Sucharskiego 66/31, 33 – 300 Nowy Sącz
16. Bodziony Anna (Władysław, Rozalia), zam. Podegrodzie 363, 33 – 386 Podegrodzie
17. Bodziony Halina (Kazimierz, Zofia), zam. Podrzecze 2, 33 – 386 Podegrodzie
18. Bodziony Józef (Bronisław, Bronisława), zam. Podrzecze 2, 33 – 386 Podegrodzie
19. Bodziony Józef (Jan, Maria), zam. Brzezna 320, 33 – 386 Podegrodzie
20. Bodziony Małgorzata (Stanisław, Grażyna), zam. ul. Nadbrzeźna 63/24, 33 – 300 Nowy Sącz
21. Bodziony Maria (Jan, Anna), zam. Niskowa 116, 33 – 395 Chełmiec
22. Bodziony Maria (Jan, Maria), zam. ul. Nr.J.11222-Usa, Newel St. Brookyn 133,
23. Bodziony Marian (Ignacy, Maria), zam. Świniarsko 122, 33 – 395 Chełmiec
24. Bodziony Zygmunt (Stanisław, Bronisława) zam. Niskowa 86, 33-395 Chełmiec
25. Borek Danuta (Władysław, Janina), zam. ul. Limanowska 57, 33 – 395 Chełmiec
26. Borek Eugeniusz (Jan, Rozalia), zam. ul. Limanowska 57, 33 – 395 Chełmiec
27. Branowska Małgorzata (Tadeusz, Anna), zam. ul. Łączna 32, 33 – 395 Chełmiec
28. Branowski Sławomir (Władysław, Maria), zam. ul. Łączna 32, 33 – 395 Chełmiec
29. Brdej Katarzyna (Adam, Renata), zam. ul. Łączna 26d, 33 – 395 Chełmiec
30. Brdej Zenon Franciszek (Franciszek, Helena), zam. ul. Łączna 26d, 33 – 395 Chełmiec
31. Bryja Barbara (Tadeusz, Maria), zam. Podrzecze 55, 33 – 386 Podegrodzie
32. Bryja Zbigniew (Józef, Helena), zam. Podrzecze 55, 33 – 386 Podegrodzie
33. Buczek Bogdan (Jan, Władysława), zam. Staśla 146, 33 – 386 Podegrodzie
34. Budnik Maria (Aleksander, Helena), zam. Podrzecze 46, 33-386 Podegrodzie
35. Budnik Rafał (Ryszard, Maria), zam. ul. Sienkiewicza 20/6, 33 – 300 Nowy Sącz
36. Budnik Ryszard (Stanisław, Maria), zam. Podrzecze 46, 33-386 Podegrodzie
37. Bułat Albert (Władysław, Bożena), zam. Podrzecze 75, 33 – 386 Podegrodzie
38. Bułat Bożena (Władysław, Bronisława), zam. Podrzecze 75, 33 – 386 Podegrodzie
39. Bułat Władysław (Zygmunt, Maria), zam. Podrzecze 75, 33 – 386 Podegrodzie
40. Cabała Andrzej (Piotr, Anna), zam. Brzezna 293, 33 – 386 Podegrodzie
41. Cabała Kunegunda (Wojciech, Kunegunda), zam. Brzezna 293, 33 – 386 Podegrodzie
42. Cabała Małgorzata (Jan, Rozalia), zam. Podrzecze 51, 33 – 386 Podegrodzie
43. Cabała Tomasz (Andrzej, Kunegunda), zam. Podrzecze 51, 33 – 386 Podegrodzie
44. Cebula Grażyna (Jan, Maria), zam. Podrzecze 41, 33 – 386 Podegrodzie
45. Cebula Stanisława (Stanisław, Maria), zam. Brzezna 148, 33 – 386 Podegrodzie
46. Ceglarek Stanisław (Stanisław, Katarzyna), zam. ul. Jańczykowskiego 4, Chełm
47. Ceglarek Stanisława (Jan, Tekla), zam. ul. Jańczykowskiego 4, Chełm
48. Cetnarowska Anna (Sławomir, Ewa), zam. Kasinka Mała 739, 34 – 734 Kasinka Mała
49. Cetnarowska Ewa (Józef, Maria), Kasinka Mała 739 34 – 734 Kasinka Mała
50. Cetnarowski Marcin (Sławomir, Ewa), zam. Kasinka Mała 739, 34 – 734 Kasinka Mała
51. Cetnarowski Sławomir (Stanisław, Janina), zam. ul. Naściszowska 1/14, 33 – 300 Nowy Sącz
52. Chochorowska Genowefa (Wojciech, Katarzyna), zam. Niskowa 48, 33 – 395 Chełmiec
53. Chyla Jadwiga (Stanisław, Janina), zam. ul. Grottgera 9a, 33 – 300 Nowy Sącz
54. Chyla Krzysztof (Antoni, Władysława), zam. ul. Grottgera 9a, 33 – 300 Nowy Sącz
55. Ciężobka Grażyna (Jan, Kunegunda), zam. ul. Witkacego 8, 33 – 300 Nowy Sącz
56. Czernatowicz Jadwiga (Michał, Maria), zam. ul. Łączna 26B, 33 – 395 Chełmiec

57. Czernatowicz Tadeusz (Marcin, Anna), zam. ul. Łączna 26B, 33 – 395 Chełmiec
58. Dara Bogumiła (Ignacy, Maria), zam. Gostwica 70, 33 – 395 Chełmiec
59. Długosz Piotr (Jan, Magdalena), zam. Kokuszka 2, 33-350 Piwniczna
60. Dominik Krystyna (Stefan, Helena), zam. ul. Różana 3, 33 – 300 Nowy Sącz
61. Dominik Stanisław (Władysław, Maria), zam. ul. Różana 3, 33 – 300 Nowy Sącz
62. Dyrek Urszula (Julian, Teresa), zam. Niskowa 28, 33 -395 Chełmiec
63. Dyrek Władysław (Bronisław, Janina), zam. Niskowa 28, 33 – 395 Chełmiec
64. Fałowska Maria (Błażej, Stefania), Świniarsko 32, 33-395 Chełmiec
65. Fałowska Stanisława (Józef, Janina), zam. ul. Limanowska 51, 33-395 Chełmiec
66. Fałowska-Lach Beata (Tadeusz, Stanisława), zam. ul. Limanowska 51, 33-395 Chełmiec
67. Fałowski Andrzej (Błażej, Kazimiera), zam. Świniarsko 11, 33-395 Chełmiec
68. Fałowski Jacek (Tadeusz, Stanisława), zam. ul. Limanowska 51, 33-395 Chełmiec
69. Fiedor Halina (Wojciech, Władysława), zam. Brzezna 57, 33 – 386 Podegrodzie
70. Figiel Stanisław (Stefan, Joanna), zam. ul. Łączna 18, 33 – 395 Chełmiec
71. Figiel Zofia (Jan, Władysława), zam. ul. Łączna 18, 33 – 395 Chełmiec
72. Filip Jan (Jan, Józefa), zam. Świniarsko 155, 33 – 395 Chełmiec
73. Filip Wanda (Michał, Maria), zam. Świniarsko 155, 33 – 395 Chełmiec
74. FIRMA PRODUKCYJNO-HANDLOWO-USŁUGOWA „AQUAPLAST” SPÓŁKA Z O.O. z siedziba w Podrzeczu, Podrzecze 80, 33 – 386 Podegrodzie
75. FOLMEX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W CHEŁMCU, ul. Marcinkowicka 11, 33 – 395 Chełmiec
76. Fyda Ryszard (Jan, Aniela), zam. Chełmiec 86, 33 – 395 Chełmiec
77. Fyda Zofia (Edward, Regina), zam. Chełmiec 86, 33 – 395 Chełmiec
78. Gabryś Ewa (Franciszek, Anna), zam. ul. I Brygady 36/77, 33 – 300 Nowy Sącz
79. Gabryś Leszek (Zdzisław, Maria), zam. ul. I Brygady 36/77, 33 – 300 Nowy Sącz
80. Gadzina Mariusz (Leszek, Alicja), zam. ul. Hubala 3/7, 33 – 300 Nowy Sącz
81. Garbacz Józef (Tadeusz, Halina), zam. Kobyłczyzna 13, 34-603 Ujanowice
82. Gądek Elżbieta (Franciszek, Maria), zam. Lipie 8, 33-318 Gródek n. Dunajcem
83. Gądek Małgorzata (Franciszek, Maria), zam. Lipie 8, 33-318 Gródek n. Dunajcem
84. Gądek Maria (Wojciech, Władysława), Przysietnica 23, 33 – 342 Barcice
85. GENERALNA DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD W WARSZAWIE ODZIAŁ W KRAKOWIE, ul. Mogilska 25, 31 – 542 Kraków
86. GENERALNA DYREKCJA DRÓG PUBLICZNYCH ODDZ. POŁUDN.-WSCH. W KRAKOWIE-REJON DRÓG KRAJOWYCH NOWY SĄCZ Z SIEDZ. W PODEGRODZIU, Podegrodzie 360
87. Głuc Barbara (Marian, Józefa), zam. Świniarsko 489, 33 – 395 Chełmiec
88. Głuc Jan (Stanisław, Władysława), zam. Podrzecze 18, 33 – 386 Podegrodzie
89. Głuc Marek (Stanisław, Władysława), zam. Podrzecze 18, 33 – 386 Podegrodzie
90. Głuc Mieczysław (Stanisław, Władysława), zam. Podrzecze 18, 33 – 386 Podegrodzie
91. GMINA CHEŁMIEC (DROGI W BICZYCACH DOLNYCH), ul. Papieska 2, 33 – 395 Chełmiec
92. GMINA CHEŁMIEC, ul. Papieska 2, 33 – 395 Chełmiec
93. Gmina Podegrodzie (Drogi Gminne), zam. Podegrodzie 248, 33 – 386 Podegrodzie
94. Gniewek Maria (Jakub, Waleria), zam. ul. Łączna 39, 33 – 395 Chełmiec
95. Goliński Edward (Józef, Wiktoria), zam. ul. Kosmonautów 17, 33 – 300 Nowy Sącz
96. Golonka Jan (Jan, Bronisława), zam. Podrzecze 20, 33 – 386 Podegrodzie
97. Golonka Marian (Franciszek, Agnieszka), zam. os. Nad Solą 25/16, 32 – 650 Kęty
98. Golonka Paweł (Stanisław, Stanisława), zam. Podrzecze 17, 33 – 386 Podegrodzie
99. Gomulec Janina (Jakub, Zofia), zam. ul. Graniczna 1, 33 – 395 Chełmiec
100. Gomulec Józef (Bartłomiej, Rozalia), zam. ul. Graniczna 1, 33 – 395 Chełmiec
101. Górecka Zofia (Jan, Aniela), zam. Podrzecze 97, 33 – 386 Podegrodzie
102. Górecki Łukasz (Zdzisław, Halina), zam. Bicyce Dolne 107, 33 – 395 Chełmiec
103. Górecki Tadeusz (Tomasz, Janina), zam. Podrzecze 97, 33 – 386 Podegrodzie
104. Górska Iwona (Zdzisław, Irmina), zam. ul. Graniczna 15, 33 – 395 Chełmiec
105. Górski Jarosław (Stanisław, Barbara), zam. ul. Graniczna 15, 33 – 395 Chełmiec
106. Gródek Marcin (Jacenty, Zofia), zam. ul. Łączna 26G, 33 – 395 Chełmiec
107. Grzybowska Ewa (Czesław, Grażyna), zam. Niskowa 43, 33 – 395 Chełmiec
108. Grzybowska Grażyna (Wojciech, Kazimiera), zam. Niskowa 58, 33 – 395 Chełmiec
109. Grzybowska Wioletta (Czesław, Grażyna), zam. Niskowa 43, 33 – 395 Chełmiec
110. Grzybowski Robert (Czesław, Grażyna), zam. Niskowa 43, 33 – 395 Chełmiec
111. Gucwa Andrzej (Zygmunt, Stefania), zam. Podrzecze 117, 33 – 386 Podegrodzie
112. Gucwa Jolanta (Jan, Kunegunda), zam. Podrzecze 117, 33 – 386 Podegrodzie
113. Hamiga Agata (Jan, Bronisława), zam. Podrzecze 9, 33 – 386 Podegrodzie
114. Hamiga Krzysztof (Stanisław, Stefania), zam. ul. Witkacego 27, Mała Wieś, 33 – 395 Chełmiec
115. Hamiga Michał (Stanisław, Stefania), zam. Podrzecze 48, 33 – 395 Chełmiec
116. Hamiga Paweł (Stanisław, Stefania), zam. Podrzecze 48, 33 – 395 Chełmiec
117. Hasior Ignacy (Jan, Katarzyna), zam. Bicyce Dolne 50, 33 – 395 Chełmiec
118. Hasior Teresa (Józef, Emilia), zam. Bicyce Dolne 50, 33 – 395 Chełmiec
119. Hatlaś Józef (Józef, Stefania), zam. Podrzecze 5, 33 – 386 Podegrodzie
120. Hebda Małgorzata (Piotr, Maria), zam. ul. Lwowska 83/1, 33 – 300 Nowy Sącz
121. Horzela Stanisława (Józef, Rozalia), zam. ul. Kościuszki 3c/9, 72 – 600 Świnoujście

122. Hotłoś Monika (Jan, Danuta), zam. ul. 1 Pułku Strzelców Podhalańskich 10A/8, 33 – 300 Nowy Sącz
123. Hotłoś Rafał (Józef, Maria), zam. ul. 1 Pułku Strzelców Podhalańskich 10A/8, 33 – 300 Nowy Sącz
124. Hybel Barbara (Eugeniusz, Janina), zam. Krasne Potockie 31, 33 – 395 Chelmiec
125. Hybel Irena (Wojciech, Stefania), zam. ul. Łączna 29A, 33 – 395 Chelmiec
126. Hybel Ryszard (Jan, Władysława), zam. ul. Łączna 29, 33 – 395 Chelmiec
127. Hybel Stanisław (Jan, Władysława), zam. Krasne Potockie 31, 33 – 395 Chelmiec
128. Iwanczewska Małgorzata (Ryszard, Janina), zam. ul. Dojazdowa 9/15, 33 – 300 Nowy Sącz
129. Iwanczewski Łukasz (Antoni, Lidia), zam. ul. Zabawa 6/2, 33 – 300 Nowy Sącz
130. Jakubowski Marcin (Andrzej, Maria), zam. ul. Hirszfelda L. 7/23, 02 – 776 Warszawa
131. Janczy Janusz (Marian, Anna), zam. ul. 1 Brygady 32/27, 33 – 300 Nowy Sącz
132. Janczy Teresa (Andrzej, Krystyna), zam. ul. 1 Brygady 32/27, 33 – 300 Nowy Sącz
133. Janik Edyta (Marian, Lidia), zam. Świniarsko 16, 33 – 395 Chelmiec
134. Janik Jan (Antoni, Michalina), zam. ul. Łączna 26H, 33 – 395 Chelmiec
135. Janik Lidia (Edward, Kunegunda), zam. Świniarsko 16, 33 – 395 Chelmiec
136. Janik Mariusz (Marian, Lidia), zam. Świniarsko 16, 33 – 395 Chelmiec
137. Janik Mariusz (Marian, Lidia), zam. ul. Dunikowskiego 10C/4, 33 – 300 Nowy Sącz
138. Janik Piotr (Marian, Lidia), zam. Świniarsko 16, 33 – 395 Chelmiec
139. Janik Zofia (Józef, Maria), zam. ul. Łączna 26H, 33 – 395 Chelmiec
140. Janur Ignacy (Wojciech, Zofia), zam. Świniarsko 191, 33 – 395 Chelmiec
141. Janur Irena (Józef, Katarzyna), zam. Świniarsko 191, 33 – 395 Chelmiec
142. Janur Marian, Świniarsko 183, 33 – 395 Chelmiec
143. Januszek – Gródek Magdalena (Tadeusz, Barbara), zam. ul. Łączna 26G, 33 – 395 Chelmiec
144. Jurczak Andrzej (Stanisław, Adela), zam. Bicyce Dolne 6, 33 – 395 Chelmiec
145. Jurczak Anna (Stanisław, Helena), zam. ul. Lachów Sądeckich 64, 33 – 300 Nowy Sącz
146. Jurczak Józef (Józef, Stefania), zam. ul. Banacha 31, 33 – 300 Nowy Sącz
147. Jurczak Marek (Władysław, Kazimiera), zam. Brzezna 422, 33 – 386 Podegrodzie
148. Jurczak Sylwester (Józef, Eugenia), zam. ul. Lachów Sądeckich 64, 33 – 300 Nowy Sącz
149. Jurczak Zofia, zam. Brzezna 422, 33 – 386 Podegrodzie
150. Kaczwińska Elżbieta (Ksawery, Maria), zam. ul. 1 Brygady 8/37, 33 – 300 Nowy Sącz
151. Kaczwiński Józef (Tadeusz, Ewa), zam. ul. 1 Brygady 8/37, 33 – 300 Nowy Sącz
152. Kaleta Marzena (Józef, Maria), zam. ul. Łączna 76, 33 – 395 Chelmiec
153. Kaleta Mateusz (Jarosław, Marzena), zam. ul. Łączna 36, 33 – 395 Chelmiec
154. Kalisz Dorota (Jerzy, Elżbieta), zam. ul. Jodłowa 5, 33 – 395 Chelmiec
155. Kalisz Witold (Andrzej, Maria), zam. ul. Radziecka 14A, 33 – 300 Nowy Sącz
156. Kantor Dariusz (Jan, Maria), zam. ul. Kilińskiego 23, 33 – 300 Nowy Sącz
157. Kantor Leszek (Jan, Maria) zam. Podrzecze 86, 33 – 386 Podegrodzie
158. Kantor Lidia (Franciszek, Maria), zam. Świniarsko 233, 33 – 386 Podegrodzie
159. Kantor Maria (Stanisław, Maria), zam. ul. Kilińskiego 23, 33 – 300 Nowy Sącz
160. Kantor Mirosław (Jan, Maria) zam. Świniarsko 248, 33 – 395 Chelmiec
161. Kantor Zbigniew (Jan, Krystyna), zam. Świniarsko 233, 33 – 386 Podegrodzie
162. Karniewicz Henryk (Andrzej, Eugenia), zam. K.E.N. 94/74, 02 – 777 Warszawa
163. Kasprzyk Halina (Władysław, Janina), zam. ul. Graniczna 13, 33 – 395 Chelmiec
164. Kasprzyk Stanisław (Józef, Rozalia), zam. Podrzecze 30, 33 – 386 Podegrodzie
165. Kasprzyk Szczepan (Józef, Rozalia), Klepczewo 24/1, 78 – 300 Świdwin
166. Klatka Ewa (Wojciech, Władysława), Piątkowa 144, 33 – 300 Nowy Sącz
167. Klepacz Melania (Franciszek, Weronika), zam. ul. Sienkiewicza 17D/1, 33 – 300 Nowy Sącz
168. Klimczak Kazimierz (Józef, Agnieszka), zam. Podrzecze 85, 33 – 386 Podegrodzie
169. Klimczak Krzysztof (Kazimierz, Michalina), zam. Podrzecze 85, 33 -386 Podegrodzie
170. Klimczak Michalina (Jan, Helena), zam. Podrzecze 85, 33 – 386 Podegrodzie
171. Klimek Aleksandra (Jan, Rozalia), zam. ul. Graniczna 9, 33 - 395 Chelmiec
172. Klimek Aleksandra (Jan, Rozalia), zam. ul. Graniczna 9, 33 – 395 Chelmiec
173. Klimek Zdzisław (Emil, Krystyna), zam. ul. Graniczna 9, 33 – 395 Chelmiec
174. Kluz Andrzej (Wiesława, Romualda), zam. al. Sucharskiego 1/49, 33 – 300 Nowy Sącz
175. Kluz Elżbieta (Stanisław, Maria), zam. al. Sucharskiego 1/49, 33 – 300 Nowy Sącz
176. Knurowski Józef (Józef, Maria), zam. ul. Modrakowa 46/99, 85-846 Bydgoszcz
177. Knurowski Rafał (Józef, Maria), zam. Podrzecze 78, 33 – 386 Podegrodzie
178. Kogut Maria (Stanisław, Katarzyna), zam. Bicyce Dolne 72, 33 – 395 Chelmiec
179. Kogut Stanisław (Jan, Katarzyna), zam. Bicyce Dolne 72, 33 – 395 Chelmiec
180. Kołodziej Łucja (Stanisław, Eugenia), zam. ul. Szeroka 22, 33 – 395 Chelmiec
181. Kołodziej Mariusz (Andrzej, Danuta), zam. ul. Jasionowa 6, 33 – 300 Nowy Sącz
182. Kotarba Agata (Adam, Halina), zam. Gnojnik 62, 32 – 864 Gnojnik
183. Kozłeki Stanisław (Józef, Rozalia), zam. ul. Dunajcowa 35, 33 – 300 Nowy Sącz
184. Król - Madoń Paulina (Stanisław, Kazimiera), zam. Siekierczyna 6, 34-600 Limanowa
185. Król Grzegorz (Adam, Halina), zam. Świniarsko 175, 33 – 395 Chelmiec
186. Król Irena (Stanisław, Weronika), zam. ul. Zielona 28, 33 – 395 Chelmiec
187. Król Jan (Jan, Janina), zam. Świniarsko 194, 33- 395 Chelmiec
188. Król Józef (Stanisław, Ludwika), zam. ul. Zielona 28, 33 – 395 Chelmiec
189. Król Michał (Adam, Halina), zam. Świniarsko 175, 33 – 395 Chelmiec
190. Król Paulina (Stanisław, Kazimiera), zam. Siekierczyna 6, 34-600 Limanowa

191. Król Paweł (Adam, Halina), zam. Świniarsko 175, 33 – 395 Chełmiec
192. Kruczek Stanisława (Jan, Anna), zam. Chochorowice 30, 33 – 386 Podegrodzie
193. Krupa Franciszek (Michał, Kunegunda), zam. Podrzecze 39, 33 – 386 Podegrodzie
194. Krupa Marta (Stanisław, Janina), zam. Podrzecze 12, 33 – 386 Podegrodzie
195. Krupa Roman (Stanisław, Władysława), zam. Podrzecze 12, 33 – 386 Podegrodzie
196. Krupa Stanisław (Stanisław, Janina), zam. Podrzecze 23, 33 – 386 Podegrodzie
197. Krupa Stanisława (Stanisław, Władysława), zam. Podrzecze 39, 33 – 386 Podegrodzie
198. Kucia Bogumił (Andrzej, Eugenia), zam. ul. Piastów 5/141, 40 – 666 Katowice
199. Kucia Roman (Andrzej, Eugenia), zam. Biczycze Dolne 10, 33 – 395 Chełmiec
200. Kucia Wiesław (Andrzej, Eugenia), zam. ul. Krasickiego 13, 42 – 600 Tarnowskie Góry
201. Kulig Agnieszka (Zbigniew, Krystyna), zam. Piątkowa 98, 33 – 300 Nowy Sącz
202. Kulig Anna (Władysław, Ludwika), zam. Niskowa 90, 33-395 Chełmiec
203. Kulig Antoni (Jan, Anna), zam. Niskowa 117, 33 – 395 Chełmiec
204. Kulig Halina (Stanisław, Genowefa), zam. Niskowa 145, 33-395 Chełmiec
205. Kulig Helena (Wojciech, Kunegunda), zam. Podrzecze 88, 33-386 Podegrodzie
206. Kulig Henryk Zbigniew (Jan, Janina), zam. Niskowa 145, 33 – 395 Chełmiec
207. Kulig Irena (Jan, Maria), zam. Librantowa 7, 33 – 300 Nowy Sącz
208. Kulig Jan Władysław (Jan, Anna), zam. Niskowa 90, 33-395 Chełmiec
209. Kulig Józef (Stefan, Helena), zam. Librantowa 7, 33 – 300 Nowy Sącz
210. Kulig Kunegunda (Wojciech, Katarzyna), zam. Niskowa 20, 33 – 395 Chełmiec
211. Kulig Stefan (Stanisław, Wiktoria), zam. Podrzecze 88, 33 – 386 Podegrodzie
212. Kumor Jan (Józef, Stefania), zam. Niskowa 82, 33 – 395 Chełmiec
213. Kumor Małgorzata (Jan, Bronisława), zam. Podrzecze 139, 33-386 Podegrodzie
214. Kumor Mirosław (Józef, Zofia), zam. Niskowa 87, 33 – 395 Chełmiec
215. Kumor Paweł (Józef, Zofia), zam. Niskowa 87, 33 – 395 Chełmiec
216. Kumor Przemysław (Józef, Stanisława), zam. Podrzecze 139, 33 – 386 Podegrodzie
217. Kumor Stefan (Wojciech, Ludwika), zam. Podrzecze 57, 33 – 386 Podegrodzie
218. Kumor Stefania (Jan, Katarzyna), zam. Niskowa 82, 33 – 395 Chełmiec
219. Kumor Wanda (Stanisław, Kunegunda), zam. Niskowa 59, 33 – 395 Chełmiec
220. Kumor Zofia (Antoni, Kunegunda), zam. Podrzecze 57, 33 – 386 Podegrodzie
221. Kuziel Elżbieta (Ludwik, Rozalia), zam. Kamienica 12, 34 – 608 Kamienica
222. Kuziel Marian (Stanisław, Józefa), zam. Kamienica 12, 34 – 608 Kamienica
223. Kwatek Alicja (Marian, Janina), zam. os. Stalowe 9/28, 31 – 921 Kraków
224. Kwiatkowska Aniela (Ignacy, Łucja), zam. Świniarsko 217, 33 – 395 Chełmiec
225. Lebda Grzegorz (Antoni, Janina), zam. ul. Szeroka 50, 33 – 395 Chełmiec,
226. Lebda Marta (Błażej, Danuta), zam. ul. Szeroka 50, 33 – 395 Chełmiec,
227. Ledniowski Bronisław (Józef, Rozalia), zam. Brzezna 243, 33 – 386 Podegrodzie,
228. Ledniowski Dariusz (Władysław, Maria), zam. Świniarsko 350, 33 – 395 Chełmiec
229. Ledniowski Jakub (Władysław, Maria), zam. Świniarsko 350, 33 – 395 Chełmiec
230. Ledniowska Lilianna (Józef, Waleria), zam. ul. Skłodowskiej – Curie 22, Zabrze
231. Ledniowski Stefan (Józef, Róża), zam. ul. Skłodowskiej – Curie 22, Zabrze
232. Ledzion Agnieszka Barbara (Jacenty, Janina), zam. ul. Krzywa 9/60, 43 – 600 Jaworzno
233. Legutko Helena (Stanisław, Janina), zam. ul. Łączna 33, 33 – 395 Chełmiec
234. Legutko Tadeusz (Antoni, Stanisława), zam. ul. Nawojowska 13/5, 33 – 300 Nowy Sącz
235. Lelito Maria (Michał, Bronisława), zam. ul. Limanowska 59, 33 – 395 Chełmiec
236. Lelito Waclaw (Bronisława, Zofia), zam. Limanowska 59, 33 – 395 Chełmiec
237. Leśniak Kazimierz (Kazimierz, Kunegunda), zam. Nawojowa 217, 33 – 335 Nawojowa
238. Leśniak Marcelina (Jan, Teresa), zam. Biczycze Dolne 75, 33 – 395 Chełmiec
239. Leśniak Marzena (Wiesław, Małgorzata), zam. ul. Axentowicza 20A, 33 – 300 Nowy Sącz
240. Leśniak Ryszard (Stanisław, Kazimiera), zam. Podegrodzie 361, 33 – 386 Podegrodzie
241. Leśniak Sławomir (Jan, Teresa), zam. Biczycze Dolne 75, 33 – 395 Chełmiec
242. Leśniak Stanisława (Stanisław, Stefania), zam. Niskowa 81, 33-395 Chełmiec
243. Liber Adam (Stanisław, Ludwika), zam. Podegrodzie 101, 33 – 386 Podegrodzie
244. Liber Anna (Józef, Maria), zam. ul. Limanowska 66, 33 – 395 Chełmiec
245. Liber Jan (Stanisław, Ludwika), zam. Podegrodzie 101, 33 – 386 Podegrodzie
246. Liber Józef (Wojciech, Kunegunda), zam. Brzezna 293, 33 – 386 Podegrodzie
247. Liber Kazimierz (Jakub, Anna), zam. ul. Limanowska 66, 33 – 395 Chełmiec
248. Liber Krystyna (Bartłomiej, Jadwiga), zam. Brzezna 293, 33 – 386 Podegrodzie
249. Liber Krzysztof (Jan, Barbara), zam. Podrzecze 56, 33 – 395 Chełmiec
250. Liber Ludwika (Wojciech, Paulina), zam. Podegrodzie 101, 33 – 386 Podegrodzie
251. Liber Paweł (Jan, Barbara), zam. Podrzecze 56, 33 – 386 Podegrodzie
252. Liber Ryszard (Stanisław, Ludwika), zam. Podegrodzie 101, 33 – 386 Podegrodzie
253. Liber Stanisław (Stanisław, Ludwika), zam. Jamnica 58,
254. Lichoń Janusz (Marian, Krystyna), zam. Bobowa 167, 38 – 350 Bobowa
255. Lichoń Monika (Stanisław, Anna), zam. Niskowa 45, 33 – 395 Chełmiec
256. Lis Danuta (Stanisław, Kunegunda), zam. Podrzecze 35, 33 – 386 Podegrodzie
257. Litzenberger Janina (Jakub, Maria), zam. Świniarsko 194, 33 – 395 Chełmiec
258. Lizoń Mariusz (Eugeniusz, Jolanta), zam. Brzyna 1, 33 – 389 Jazowsko
259. Lorek Krzysztof (Władysław, Julia), zam. Niskowa 64, 33 – 395 Chełmiec

260. Luberda Jan (Jan, Stefania), zam. Podrzecze 122, 33-386 Podegrodzie
261. Luberda Stanisław (Józef, Maria), zam. Mostki 47, 33-340 Stary Sącz
262. Luberda Wojciech (Jan, Stefania), zam. Podrzecze 33, 33 – 386 Podegrodzie
263. Łazarz Józef (Bronisław, Stefania), zam. ul. Wolności 52/6, 80-280 Gdańsk
264. Łazarz Zofia Maria (Piotr, Józefa), zam. ul. Gajowa 32, 33-395 Chełmiec
265. Łojewski Maciej (Witold, Janina), zam. ul. Przy Bernardyńskiej Wodzie 11/26, 02 – 942 Warszawa
266. Łomnicki Tadeusz (Witold, Maria), zam. ul. Starowiejska 59 – Świniarsko, 33 – 395 Chełmiec
267. Maczek Beata (Marian, Janina), zam. os. Na Skarpie 41/16, 31 – 911 Kraków
268. Madoń Tomasz (Józef, Krystyna), zam. ul. Łączna 36A, 33 – 3954 Chełmiec
269. Majda Wanda (Stefan, Helena), zam. Świniarsko 227, 33 – 395 Chełmiec
270. Majda Władysław (Jan, Wiktoria), zam. Świniarsko 227, 33 – 395 Chełmiec
271. Majewska Zofia (Józef, Janina), zam. ul. Sicie 4, 33 – 395 Chełmiec
272. Majewski Władysław (Józef, Stefania), zam. ul. Sicie 4, 33 – 395 Chełmiec
273. MAŁOPOLSKI ZARZĄD MELIORACJI I URZĄDZEŃ WODNYCH W KRAKOWIE, Szlak 73, 31-153 Kraków
274. Marek Norbert (Marian, Halina), zam. ul. Gajowa 18, 33-395 Chełmiec
275. Marszał Janina (Feliks, Stefania), zam. ul. Grunwaldzka 127/42, 37 – 700 Przemyśl
276. Marszał Władysław (Jakub, Apolonia), zam. ul. Grunwaldzka 127/42, 37 – 700 Przemyśl
277. Matiaszek Maria (Jan, Kunegunda), zam. Podrzecze 67, 33 – 386 Podegrodzie
278. Męcnarowska Beata (Zdzisław, Zofia), zam. ul. Limanowska 68, 33 - 395 Chełmiec
279. Męcnarowski Marcin (Szczepan, Salomea), zam. ul. Zielona 43, 33 – 380 Krynica – Zdrój
280. Mężyk Danuta (Marian, Józefa), zam. Niskowa 51, 33 – 395 Chełmiec
281. Mężyk Jolanta (Marian, Józefa), zam. Niskowa 51, 33 – 395 Chełmiec
282. Michalak Kazimierz (Stanisław, Anna), zam. Brzezna 214, 33 – 386 Podegrodzie,
283. Michalak Maria (Józef, Franciszka), zam. Brzezna 214, 33 – 386 Podegrodzie,
284. Michalik Anna (Jacek, Józefa), zam. ul. Szeroka 12, 33 – 395 Chełmiec
285. Michalik Piotr (Andrzej, Maria), zam. ul. Szeroka 12, 33 – 395 Chełmiec
286. Miesiarczyk Bogdan (Andrzej, Zofia), zam. Orawka 24, 34 – 480 Jablonka Orawska
287. Miesiarczyk Małgorzata (Józef, Maria), zam. Orawka 24, 34 – 480 Jablonka Orawska
288. Migacz Krzysztof (Władysław, Barbara), zam. Niskowa 5, 33 – 395 Chełmiec
289. Migacz Maria (Roman, Weronika), zam. Biczycie Górne 52, 33 – 395 Chełmiec
290. Mikusz Adam (Karol, Anna), zam. al. Sucharskiego 19/16, 33 – 300 Nowy Sącz
291. Mikusz Dominika (Włodzimierz, Irena), zam. al. Sucharskiego 19/16, 33 – 300 Nowy Sącz
292. Mordarska Beata (Józef, Katarzyna), zam. Niskowa 21, 33-395 Chełmiec
293. Mordarska Danuta (Bronisław, Anna), zam. Biczycie Górne 87, 33 – 395 Chełmiec
294. Mordarska Sylwia (Czesław, Beata), zam. Niskowa 21, 33-395 Chełmiec
295. Mordarska Żaneta (Czesław, Beata), zam. Niskowa 21, 33-395 Chełmiec
296. Mordarski Jan (Jan, Józefa), zam. Biczycie Górne 87, 33 – 395 Chełmiec
297. Mordarski Paweł (Franciszek, Barbara), zam. Świdnik 120, 34-606 Łukowica
298. Mróz Czesław (Józef, Rozalia), zam. ul. Podhalańska 2, 33-300 Nowy Sącz,
299. Mróz Janusz (Czesław, Renata), zam. ul. Łączna 26c, 33 – 395 Chełmiec
300. Mróz Marcin (Zbigniew, Halina), zam. ul. Gołębia 11, 33 – 395 Chełmiec
301. Mróz Marta (August, Maria), zam. ul. Gołębia 11, 33 – 395 Chełmiec
302. Mrzygłód Genowefa (Józef, Anna), zam. Podrzecze 50, 33 – 386 Podegrodzie
303. Mrzygłód Józef (Michał, Julia), zam. Świniarsko 156, 33-395 Chełmiec
304. Mularczyk Marek (Włodzimierz, Katarzyna), zam. ul. Lachów Sądeckich 3/2, 33 – 300 Nowy Sącz
305. Nessing Andrzej (Bolesław, Julia), zam. Podrzecze 1, 33 – 386 Podegrodzie
306. Nessing Jolanta (Stanisław, Jolanta), zam. Podrzecze 1, 33 – 386 Podegrodzie
307. Nieć Anna (Józef, Zofia), zam. Gostwica 99, 33 – 386 Podegrodzie
308. Nieć Józef (Józef, Zofia), zam. Podrzecze 84, 33 – 386 Podegrodzie
309. Niemiec Kunegunda (Franciszek, Józefa), zam. Podrzecze 54, 33 – 386 Podegrodzie
310. Niemiec Wincenty (Piotr, Katarzyna), zam. Podrzecze 54, 33 – 386 Podegrodzie
311. Nowak Edmund (Antoni, Marta), zam. Biczycie Dolne 76, 33 – 395 Chełmiec
312. Nowak Maria (Józef, Wiktoria), zam. Biczycie Dolne 76, 33 – 395 Chełmiec
313. OCHOTNICZA STRAŻ POŻARNA Z SIEDZIBĄ W PODRZECZU, Podrzecze 44, 33 – 386 Podegrodzie
314. Olech Grzegorz (Zdzisław, Elżbieta), zam. ul. Broniewskiego 8d/9, 33 – 300 Nowy Sącz
315. Olech Józefa (Władysław, Rozalia), zam. Biczycie Dolne 17, 33 – 395 Chełmiec
316. Olech Marta (Stanisław, Krystyna), zam. ul. Broniewskiego 8d/9, 33 – 300 Nowy Sącz
317. Olech Mieczysław (Mieczysław, Józefa), zam. Biczycie Dolne 17, 33 – 395 Chełmiec
318. Olesiak Angelika (Gustaw, Katarzyna), zam. Świniarsko 161, 33 – 395 Chełmiec
319. Olesiak Katarzyna (Jan, Aniela), zam. Świniarsko 161, 33 – 395 Chełmiec
320. Olesiak Marta (Gustaw, Katarzyna), zam. Świniarsko 161, 33 – 395 Chełmiec
321. Olesiak Roman (Gustaw, Katarzyna), zam. Świniarsko 161, 33 – 395 Chełmiec
322. Oleś Czesław (Stanisław, Zofia), zam. Niskowa 70, 33 – 395 Chełmiec
323. Oleś Helena (Józef, Teresa), zam. Niskowa 70, 33-395 Chełmiec
324. Opoka Antonina (Antoni, Zofia), zam. ul. Graniczna 3, 33 – 395 Chełmiec
325. Opoka Jan (Sebastian, Małgorzata), zam. ul. Graniczna 3, 33 – 395 Chełmiec
326. Orlewicz Bogusława (Jan, Maria), zam. Świniarsko 75, 33 – 386 Podegrodzie
327. Orlewicz Piotr (Jan, Łucja), zam. Świniarsko 75, 33 – 386 Podegrodzie
328. Orzeł Robert (Józef, Teofila), zam. Podegrodzie 184, 33 – 386 Podegrodzie

329. PAŃSTWOWY FUNDUSZ ZIEMI
330. PARAFIA RZYMSKOKATOLICKA W ŚWINIARSKU, 33-395 CHELMIEC
331. Pasiut Adelajda (Jan, Zofia), zam. Niskowa 17, 33 – 395 Chełmiec
332. Pasiut Bernadeta (Stanisław, Bronisława), zam. Podrzecze 15, 33 – 386 Podegrodzie
333. Pasiut Ewa (Maksymilian, Maria), zam. Niskowa 38, 33 – 395 Chełmiec
334. Pasiut Franciszka (Wojciech, Kunegunda), zam. Niskowa 55, 363 – 395 Chełmiec
335. Pasiut Genowefa (Józef, Maria), zam. Podrzecze 89, 33 – 386 Podegrodzie
336. Pasiut Helena (Jan, Karolina), zam. Niskowa 33, 33 – 395 Chełmiec
337. Pasiut Jan (Jan, Ludwika), zam. Niskowa 33, 33 – 395 Chełmiec
338. Pasiut Jan (Michał, Genowefa), zam. Podrzecze 89, 33 – 386 Podegrodzie
339. Pasiut Ludwika (Józef, Maria), zam. Niskowa 33, 33 – 395 Chełmiec
340. Pasiut Mieczysław (Aleksy, Stefania), zam. Niskowa 119, 33 – 395 Chełmiec
341. Pasiut Stanisław (Jan, Katarzyna), zam. Niskowa 55, 33 – 395 Chełmiec
342. Pasiut Stanisław (Józef, Genowefa), zam. Podrzecze 38, 33 – 386 Podegrodzie
343. Pasiut Stanisław (Stanisław, Janina), zam. Podrzecze 15, 33 – 386 Podegrodzie
344. Pasiut Tomasz (Aleksy, Stefania), zam. Niskowa 19, 33 – 395 Chełmiec
345. Pasiut Zdzisława (Antoni Kunegunda), zam. Niskowa 74, 33 – 395 Chełmiec
346. Pawlik Anna (Józef, Stefania), zam. Brzezna 163, 33 – 386 Podegrodzie,
347. Pawlik Edward (Józef, Franciszka), zam. Brzezna 45, 33 – 386 Podegrodzie,
348. Pawlik Maria (Józef, Stefania), zam. Brzezna 163, 33 – 386 Podegrodzie
349. Pawlik Weronika (Michał, Maria), zam. Brzezna 45, 33 – 386 Podegrodzie,
350. Pawlik Wiesław (Edward, Weronika), zam. Brzezna 448, 33 – 386 Podegrodzie
351. Pażucha Maria (Józef, Kunegunda), zam. ul. Mała Poręba 1, 33-300 Nowy Sącz
352. Perełka Kazimierz (Władysław, Helena), zam. Podegrodzie 158, 33 – 386 Podegrodzie
353. Pędzich Stanisław (Wojciech, Katarzyna), zam. Podrzecze 27, 33 – 386 Podegrodzie
354. Piątek Bożena (Kazimierz, Janina), oś. Oświecenia 23/12, 31 – 636 Kraków
355. Pietryga Jacek (Józef, Stanisława), zam. ul. Długoszowskiego 52d, 33 – 300 Nowy Sącz
356. Pietryga Monika (Stanisław, Grażyna), zam. ul. Długoszowskiego 52d, 33 – 300 Nowy Sącz
357. Pietrzak Florentyna (Leopold, Bronisława), zam. ul. Sikorskiego 33/2, 33 – 300 Nowy Sącz
358. Pietrzak Ignacy (Stanisław, Maria), zam. Stadła 17, 33 – 386 Podegrodzie
359. Pietrzak Jan (Stanisław, Maria), zam. Podrzecze 4, 33 – 386 Podegrodzie
360. Pietrzak Stanisław (Edward, Maria), zam. Świniarsko 158, 33 – 395 Chełmiec
361. Pisarska Mariola (Henryk, Alfreda), zam. Świniarsko 45, 33 – 395 Chełmiec
362. Pisarski Adam (Zbigniew, Czesława), zam. Świniarsko 45, 33 – 395 Chełmiec
363. Plata Aleksandra (Józef, Anna), zam. ul. Konopnickiej 32/9, 33 – 300 Nowy Sącz
364. Plata Jan (Stanisław, Zofia), zam. ul. Konopnickiej 32/9, 33 – 300 Nowy Sącz
365. Plata Józef (Józef, Maria), zam. Podrzecze 28, 33 – 386 Podegrodzie
366. Plata Magdalena (Kazimierz, Michalina), zam. Podrzecze 85, 33 – 386 Podegrodzie
367. Plata Paweł (Stanisław, Zofia), zam. Podrzecze 85, 33 – 386 Podegrodzie
368. Plata Piotr (Józef, Maria), zam. Podrzecze 28, 33 – 386 Podegrodzie
369. Plata Rozalia (Józef, Maria), zam. Podrzecze 66, 33 – 386 Podegrodzie
370. Plata Stanisław (Marcin, Maria), zam. Podrzecze 66, 33 – 386 Podegrodzie
371. Plata Stanisław (Stanisław, Rozalia), zam. ul. Korzeniowskiego 10/33, 33-300 Nowy Sącz
372. Plata Wanda (Michał, Antonina), zam. Podrzecze 28, 33 – 386 Podegrodzie
373. Plawecka Małgorzata (Julian, Maria), Wojakowa 56, 32 – 862 Porąbka Iwkowska
374. Pochwała Klaudia (Krzysztof, Wioletta), zam. ul. Łączna 41, 33 – 395 Chełmiec
375. Pochwała Marcin (Krzysztof, Wioletta), zam. ul. Lipińskiego 13/59, 30 – 349 Kraków
376. Podmańska Anna (Józef, Maria), zam. Podrzecze 28, 33 – 386 Podegrodzie
377. Podmański Stanisław (Józef, Genowefa), zam. Podrzecze 28, 33 – 386 Podegrodzie
378. Podmański Włodzimierz (Franciszek, Helena), zam. Podrzecze 26, 33 – 386 Podegrodzie
379. Popowicz Małgorzata (Franciszek, Danuta), zam. ul. Bema 21, 33 – 300 Nowy Sącz
380. Popowicz Marek (Jan, Zdzisława), zam. ul. Bema 21, 33 – 300 Nowy Sącz
381. Portka Ewa (Piotr, Zofia), zam. ul. Naściszowska 88/22, 33 – 300 Nowy Sącz
382. Portka Marcin (Feliks, Gisela), zam. ul. Naściszowska 88/22, 33 – 300 Nowy Sącz
383. Potoczek Anna (Franciszek, Maria), zam. Biczycie Dolne 117, 33 – 395 Chełmiec
384. Potoniec Ewa (Bolesław, Julia), zam. Brzezna 61, 33 – 386 Podegrodzie
385. Potoniec Jarosław (Józef, Janina), zam. Rogi 60, 33 – 386 Podegrodzie
386. Potoniec Łukasz (Franciszek, Rozalia), zam. Podrzecze 62, 33 – 386 Podegrodzie
387. Powiatowy Zarząd Dróg w Nowym Sączu, ul. Wiśniowieckiego 136, 33-300 Nowy Sącz,
388. Przetacznik Mariusz (Zdzisław, Zofia), zam. ul. Limanowska 68, 33 – 395 Chełmiec
389. Raczek Stanisława (Michał, Rozalia), zam. Kurów 14, 33 – 395 Chełmiec
390. Rapacz Bronisława (Stanisław, Kunegunda), zam. ul. Powstańców 26/238, 31-422 Kraków
391. REGIONALNY ZARZĄD GOSPODARKI WODNEJ W KRAKOWIE, ul. Piłsudskiego 22, 31-109 Kraków
392. Rogalska Grażyna (Kazimierz, Maria), zam. Limanowska 62, 33 – 395 Chełmiec
393. Rogalska Magdalena (Kazimierz, Regina), zam. ul. Radziecka 3b, 33 – 300 Nowy Sącz
394. Rogalska Małgorzata (Józef, Maria), zam. Chełmiec 247, 33 – 395 Chełmiec
395. Rogalska Maria (Józef, Aniela), zam. ul. Limanowska 60, 33 – 395 Chełmiec
396. Rogalska Renata (Julian, Krystyna), zam. ul. Łączna 33, 33 – 395 Chełmiec
397. Rogalski Jerzy (Stanisław, Janina), zam. ul. Łączna 33, 33 – 395 Chełmiec

398. Rogalski Józef (Rudolf, Maria), zam. Chełmiec 467, 33 – 395 Chełmiec
399. Rogalski Józef (Rudolf, Maria), zam. ul. Limanowska 60, 33 – 395 Chełmiec
400. Rogalski Kazimierz (Stanisław, Janina), zam. ul. Radziecka 3b, 33 – 300 Nowy Sącz
401. Rogalski Ryszard (Józef, Maria), zam. ul. Limanowska 72, 33 – 395 Chełmiec
402. Rogalski Zdzisław (Józef, Maria), zam. ul. Limanowska 64, 33 – 395 Chełmiec
403. Roła Barbara (Marian, Maria), zam. ul. Łączna 35, 33 – 395 Chełmiec
404. Roła Jan (Marian, Maria), zam. ul. Łączna 35, 33 – 395 Chełmiec
405. Rożkiewicz Bożena (Józef, Anastazja), zam. os. Słoneczne 7/61, 33-340 Stary Sącz
406. Rożkiewicz Piotr (Józef, Anastazja), zam. os. Słoneczne 7/61, 33-340 Stary Sącz
407. Ruchała Andrzej (Wojciech, Władysława), Koszary 64, 34 – 600 Limanowa
408. Ruchała Antoni (Wojciech, Władysława), zam. ul. Wiejska 44, 44-350 Gorzyce k. Rybnika
409. Ruchała Grażyna (Roman, Weronika), zam. Niskowa 79, 33 – 395 Chełmiec
410. Ruchała Józef (Wojciech, Władysława), zam. Stadła 81, 33 – 386 Podegrodzie
411. Ruchała Marek (Wojciech, Władysława), zam. Przysietnica 245, 33 – 342 Barcice
412. Ruchała Michał (Wojciech, Władysława), zam. ul. Bogumińska 4, 44 – 350 Gorzyce k. Rybnika
413. Ruchała Piotr (Józef, Kazimiera), zam. Podrzecze 80, 33 – 386 Podegrodzie
414. Ruchała Stanisław (Wojciech, Władysława), zam. Niskowa 79, 33 – 395 Chełmiec
415. Rumin Joanna (Stanisław, Stanisława), zam. Stadła 78, 33 – 386 Podegrodzie,
416. Ryba Jacek (Jan, Anna), zam. Barnowiec 7, 33 – 336 Łabowa
417. Ryba Jolanta (Adam, Władysława), zam. Barnowiec 7, 33 – 336 Łabowa
418. Rzegocki Jan (Jan, Maria), zam. Świniarsko 75, 33 – 395 Chełmiec
419. Rzegocki Szczepan (Jan, Helena) zam. Podrzecze 21, 33-386 Podegrodzie
420. Rzepka Maria (Jakub, Bronisława), zam. ul. Gołębia 7, 33 – 395 Chełmiec
421. Sadowska Agnieszka (Kazimierz, Jadwiga), zam. ul. Łączna 26F, 33 – 395 Chełmiec
422. Sadowski Artur (Stanisław, Helena), zam. ul. Łączna 26F, 33 – 395 Chełmiec
423. Salamon Stanisław (Jan, Władysława), zam. Świniarsko 206, 33-395 Chełmiec
424. Sarota Aneta (Jan, Józefa), Moszczenica 466, 38 – 321 Moszczenica k. Gorlic, adres do korespondencji: os. Pardałówka 1/4, 34 – 500 Zakopane
425. Sarota Rafał (Ryszard, Stanisława), zam. os. Pardałówka 1/4, 34 – 500 Zakopane
426. Saska Ryszard (Franciszek, Irena), zam. Podrzecze 37, 33 – 386 Podegrodzie
427. Sikora Andrzej (Józef, Elżbieta), zam. Podrzecze 31, 33 – 386 Podegrodzie
428. Sikora Irena (Wojciech, Władysława), zam. Podegrodzie 56, 33 – 386 Podegrodzie
429. Siwulska Krystyna (Antoni, Józefa), zam. Olszanka 98, 33 – 386 Podegrodzie
430. Siwulski Zenon (Mieczysław, Helena), zam. Olszanka 98, 33 – 386 Podegrodzie
431. SKARB PAŃSTWA
432. SKARB PAŃSTWA – PFZ
433. SKARB PAŃSTWA – W Trwałym Zarządzie Dyrekcji Okręgowej Dróg Publicznych w Krakowie,
434. SKARB PAŃSTWA – W Trwałym Zarządzie Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Nowym Sączu, Nowy Sącz ul. Głowackiego 34
435. SKARB PAŃSTWA, POWIATOWY ZARZĄD DRÓG w Nowym Sączu, ul. Wiśniowieckiego 136, 33-300 Nowy Sącz
436. SKARB PAŃSTWA, Wojewódzki Zarząd Inwestycji Rolniczych w Nowym Sączu, ul. Dojazdowa 7, 33-300 Nowy Sącz,
437. Skoczeń Franciszka (Bartłomiej, Rozalia), zam. Biczycze Dolne 62, 33 – 395 Chełmiec
438. Skoczeń Krzysztof (Maksymilian, Maria), zam. ul. 28kgismunt Cr R4 Brantford Ont N3t N3t 517, Kanada
439. Skoczeń Lidia (Maksymilian, Maria), zam. Niskowa 77, 33 – 395 Chełmiec
440. Skoczeń Lucyna (Wojciech, Władysława), zam. Brzezna 57, 33 – 386 Podegrodzie
441. Skut Piotr (Piotr, Danuta), zam. ul. Konopnickiej 30/36, 33 – 300 Nowy Sącz
442. Sławski Krzysztof (Stefan, Halina), zam. Podrzecze 14, 33 – 386 Podegrodzie
443. Słowik Kazimiera (Stanisław, Anna), zam. Stadła 18, 33 – 386 Podegrodzie,
444. Smolarski Dariusz (Piotr, Lucyna), zam. ul. Lwowska 83/76, 33 – 300 Nowy Sącz
445. Smolarski Łukasz (Piotr, Lucyna), zam. ul. Barska 10/24, 33 – 300 Nowy Sącz
446. Sopniewska Stanisława (Jan Stefania), zam. Chełmiec, 33-395 Chełmiec
447. Soska Stanisław (Jan, Waleria), zam. Podrzecze 41, 33 – 386 Podegrodzie
448. Sowa Beata (Jan, Władysława), zam. Przyszowa 414, 34 – 604 Przyszowa
449. Sowa Piotr (Czesław, Janina), zam. Sufczyn 314, 32 – 852 Dębno, adres do korespondencji Przyszowa 414, 34 – 604 Przyszowa
450. SPÓŁKA WODNA-WODOCIĄGOWA, Biczycze Dolne, 33 – 395 Chełmiec
451. Sromek Dominik (Zenon, Teresa), zam. ul. Łączna 8, 33 – 395 Chełmiec
452. Sromek Jarosław (Zenon, Teresa), zam. ul. Łączna 8, 33 – 395 Chełmiec
453. Sromek Kacper (Łukasz, Marzena), zam. Świniarsko 162, 33 – 395 Chełmiec
454. Sromek Marzena (Zdzisław, Janina), zam. Świniarsko 162, 33 – 395 Chełmiec
455. Sromek Mateusz (Zenon, Teresa), zam. ul. Łączna 8, 33 – 395 Chełmiec
456. Sromek Sylwia (Zenon, Teresa), zam. ul. Łączna 8, 33 – 395 Chełmiec
457. Sromek Władysław (Julian, Teresa), zam. Niskowa 28, 33 – 395 Chełmiec
458. Staszkievicz Jan (Józef, Michalina), zam. Chełmiec, 33-395 Chełmiec
459. Stawiarska Joanna (Stanisław, Rozalia), zam. Biczycze Dolne 141, 33 – 395 Chełmiec
460. Stawiarski Bernard (Jan, Maria), zam. Biczycze Dolne 141, 33 – 395 Chełmiec
461. Stec Katarzyna (Józef, Elżbieta), zam. Jazowsko 71, 33-389 Jazowsko

462. Stefańska Bernadeta (Wincenty, Kunegunda), zam. ul. Romanowskiego 9/1, 33-300 Nowy Sącz
463. Stepaniak Anna (Ludwik, Józefa), zam. Świniarsko 130, 33-395 Chełmiec
464. Straszewski Marian (Tadeusz, Maria), zam. ul. Lwowska 81/14, 33 – 300 Nowy Sącz
465. Suchocka Ewa (Adam, Helena), zam. ul. Rogalskiego 12/30 Warszawa
466. Sułkowski Czesław (Franciszek, Ludwika), zam. Stańka 59, 33 – 386 Podegrodzie
467. Szabla Zofia (Paweł, Maria), zam. Podrzecze 32, 33 – 386 Podegrodzie
468. Szczygieł Danuta (Władysław, Maria), zam. ul. Świerkowa 6, 33 – 395 Chełmiec
469. Szczygieł Marek (Adolf, Maria), zam. ul. Łączna 2, 33 – 395 Chełmiec
470. Szemla Leszek (Jan, Kazimiera), zam. ul. Jagiellońska 7, 33 – 300 Nowy Sącz
471. Szemla Wanda (Stanisław, Maria), zam. Niskowa 139, 33 – 395 Chełmiec
472. Szendera Tomasz (Bolesław, Zofia), zam. ul. Łączna 28, 33 – 395 Chełmiec
473. Szewczyk Ireneusz (Marian, Helena), zam. Gostwica 29, 33-386 Podegrodzie
474. Szewczyk Marek (Józef, Helena), zam. Niskowa 123, 33 – 395 Chełmiec
475. Szewczyk Rafał (Józef, Helena), zam. Niskowa 67, 33-395 Chełmiec
476. Szewczyk Stefan (Józef, Helena), zam. ul. Gajowa 52/F, 33 – 395 Chełmiec
477. Szkaradek Bogdan (Adam, Magdalena), zam. ul. Dmowskiego 4, 33 – 300 Nowy Sącz
478. Szkaradek Janina (Józef, Krystyna), zam. ul. Dunajcowa 8, 33 – 300 Nowy Sącz
479. Szkaradek Jerzy (Władysław, Janina), zam. ul. Krakowska 55, 33 – 300 Nowy Sącz
480. Szkaradek Jerzy (Władysław, Janina), zam. ul. Krakowska 55, 33 – 300 Nowy Sącz
481. Szkaradek Kazimierz (Adam, Magdalena), zam. ul. Dmowskiego 4, 33 – 300 Nowy Sącz
482. Szkaradek Kazimierz (Jan, Maria), zam. ul. Leśna 17, 33 – 395 Chełmiec
483. Szkaradek Krystyna (Michał, Helena), zam. ul. Leśna 17, 33-395 Chełmiec
484. Szkarłat Czesław (Józef, Stanisława), zam. Przydonica 307, 33 – 318 Gródek n. Dunajcem
485. Szkarłat Iwona (Józef, Maria), zam. Przydonica 307, 33 – 318 Gródek n. Dunajcem
486. Szlachcic Emil (Kazimierz, Eleonora), zam. ul. Łączna 51, 33 – 395 Chełmiec
487. Szlachcic Julia (Filip, Honorata), zam. ul. Łączna 51, 33 – 395 Chełmiec
488. Sneider Alicja (Jan, Maria), zam. Podrzecze 105, 33 – 386 Podegrodzie
489. Sneider Janusz (Jan, Maria), zam. Podrzecze 82, 33 – 386 Podegrodzie
490. Sneider Jarosław (Jan, Maria), zam. Podrzecze 82, 33 – 386 Podegrodzie
491. Sneider Joanna (Jan, Maria), zam. Podrzecze 105, 33 – 386 Podegrodzie
492. Sneider Maria (Michał, Kunegunda), zam. Podrzecze 105, 33 – 386 Podegrodzie
493. Szoldra Alicja (Józef, Teresa), zam. Korzenna 228, 33 – 322 Korzenna
494. Szoldra Rafał (Franciszek, Walentyna), zam. Korzenna 23, 33 – 322 Korzenna
495. Szoldrowski Jan (Stanisław, Kunegunda), zam. Podrzecze 35, 33 – 386 Podegrodzie
496. Szuler Eugenia (Józef, Marianna), zam. Biczycze Dolne 18, 33 – 395 Chełmiec
497. Ślusarek Andrzej (Franciszek, Stefania), zam. ul. Ogrodowa 73b, 33-300 Nowy Sącz
498. Ślusarek Tomasz (Andrzej, Maria), zam. ul. Ogrodowa 73b, 33-300 Nowy Sącz
499. Świerad Aneta (Eugeniusz, Janina), zam. ul. Batalionów Chłopskich 35, 33 – 300 Nowy Sącz
500. Talar Krzysztof (Władysław, Zofia), Jadamwoła 78, 34-606 Łukowica, adres do korespondencji ul. Freislera 8/42, 33 – 300 Nowy Sącz
501. Tokarczyk Jan (Stanisław, Anna), zam. Brzezna 50, 33 – 386 Podegrodzie
502. Tokarczyk Józef (Stanisław, Anna), zam. ul. Polna 18, 33-340 Stary Sącz
503. Tokarz Irena (Jan, Stefania), zam. Chełmiec, 33-395 Chełmiec
504. Tokarz Michalina (Stefan, Teresa), zam. ul. 1 Brygady 34/22, 33 – 300 Nowy Sącz
505. Tomaszek Magdalena (Ryszard, Danuta), Zagorzyn 50, 33 – 390 Łącko, adres do korespondencji: ul. Dunajcowa 87F/9, 33 – 300 Nowy Sącz
506. Tomaszek Mateusz (Marian, Janina), zam. Niskowa 107, 33-395 Chełmiec
507. Tomaszek Zbigniew (Władysław, Stanisława), zam. Zagorzyn 50, 33 – 390 Łącko
508. Turek Antonina (Józef, Aniela), zam. Jan Maria, zam. Iwkowa 226, 33 -861 Iwkowa
509. Turek Kazimierz (Jan, Maria), zam. Jan Maria, zam. Iwkowa 226, 33 -861 Iwkowa
510. Tyrkiel Angelika (Stanisław, Maria), zam. Nawojowa 411, 33 – 300 Nowy Sącz
511. Uroda Cecylia (Jan, Anna), zam. ul. Szczawnicka 26, 33-350 Piwniczna-Zdrój
512. URZĄD GMINY CHEŁMIEC - DROGI W NISKOWEJ, Chełmiec 2, 33-395 Chełmiec
513. Uszko Danuta (Edward, Stanisława), zam. ul. Targowa 3, 33 – 300 Nowy Sącz
514. Uszko Jan (Józef, Zofia), zam. ul. Targowa 3, 33 – 300 Nowy Sącz
515. Waligóra Lucyna (Władysław, Jolanta), zam. ul. Naściszowska 45/1, 33 – 300 Nowy Sącz
516. Waligóra Stanisław (Piotr, Maria), zam. ul. Naściszowska 45/1, 33 – 300 Nowy Sącz
517. Waliszewski Wojciech (Krzysztof, Alicja), zam. ul. Promienista 16/A/6, 60-554 Poznań
518. Węglowska Marta (Tadeusz, Helena), ul. Elektrołowa 38, 33 – 300 Nowy Sącz, adres do korespondencji ul. Freislera 8/42, 33 – 300 Nowy Sącz
519. Wielocha Dariusz (Wojciech, Antonina), zam. Owieczka 68, 34-606 Łukowica,
520. Wierny Halina (Józef, Helena), zam. ul. Biegonica 13, 33-300 Nowy Sącz
521. Więclaw Władysław (Piotr, Katarzyna), zam. ul. Królowej Jadwigi 25/10, 33-300 Nowy Sącz
522. Wiktorowska Genowefa (Stanisław, Stefania), zam. Podrzecze 27, 33 – 386 Podegrodzie
523. Wilk Bożena (Stanisław, Krystyna), zam. ul. 1 Brygady 4/26, 33 – 300 Nowy Sącz
524. Witowska Krystyna (Adam, Helena), zam. ul. Węgierska 231, 33 – 300 Nowy Sącz
525. Wnęk Anna (Stanisław, Ludwika), zam. Łomnica-Zdrój 181, 33 – 351 Łomnica Zdrój
526. Wnęk Danuta (Stanisław, Katarzyna), zam. Łomnica-Zdrój 555, 33 – 351 Łomnica Zdrój
527. Wnęk Sylwester (Stanisław, Katarzyna), zam. Łomnica-Zdrój 555, 33 – 351 Łomnica Zdrój

528. Wnęg Wanda (Jakub, Maria), zam. ul. Koszyka 35/5, 48 – 340 Głuchołazy
529. WOJEWÓDZKI ZARZĄD INWESTYCJI ROLNICZYCH, zam. ul. Dojazdowa 7, 33 – 300 Nowy Sącz
530. WOJEWÓDZTWO MAŁOPOLSKIE W TRWAŁYM ZARZĄDZIE ZARZĄDU DRÓG WOJEWÓDZKICH W KRAKOWIE, ul. Głowackiego 56, 30-085 Kraków,
531. WOJEWÓDZTWO MAŁOPOLSKIE, ul. Basztowa 22, 31 – 156 Kraków,
532. Wojtas Mirosław (Stanisław, Janina), zam. ul. Węgierska 126, 33 – 300 Nowy Sącz
533. Wojtas Zofia (Mieczysław, Zofia), zam. ul. Węgierska 126, 33 – 300 Nowy Sącz
534. Wokacz Hubert (Dariusz, Wiesława), zam. ul. Lwowska 85/51, 33 – 300 Nowy Sącz, adres do korespondencji ul. Łączna 39, 33 – 395 Chelmiec
535. Wokacz Oskar (Dariusz, Wiesława), zam. ul. Lwowska 85/51, 33 – 300 Nowy Sącz
536. Wolny Maria (Jakub, Maria), zam. Niskowa 10, 33 – 395 Chelmiec,
537. Woźniak Arkadiusz (Kazimierz, Wanda), zam. ul. Gorzkowska 2/82, 33 – 300 Nowy Sącz
538. Wójcik Agata (Franciszek, Józefa), zam. Kamionka Wielka 95, 33 – 334 Kamionka Wielka
539. Wójcik Roman (Jakub, Jadwiga), zam. Chomranice 92, 33 – 394 Kłęczany
540. Wójs Marek (Alojzy, Stanisława), zam. ul. Graniczna 5, 33 – 395 Chelmiec
541. Wójs Maria (Stefan, Maria), zam. ul. Graniczna 5, 33 – 395 Chelmiec
542. Wójs Stanisław (Stanisław, Karolina), zam. Biczycze Dolne 68, 33 – 395 Chelmiec
543. Wójs Stefania (Jan, Emilia), zam. Biczycze Dolne 68, 33 – 395 Chelmiec
544. Wójtowicz Krystyna (Józef, Janina), zam. ul. Limanowska 54, 33 – 395 Chelmiec
545. Wójtowicz Stanisław (Józef, Stanisława), zam. ul. Limanowska 54, 33 – 395 Chelmiec
546. Wygoda Halina (Władysław, Eleonora), zam. ul. Romera 11, 33 – 300 Nowy Sącz
547. Wyskiel Jerzy (Józef, Maria), zam. ul. Jodłowa 5, 33 – 395 Chelmiec
548. Wyskiel Katarzyna (Grzegorz, Małgorzata), zam. ul. Jodłowa 5, 33 – 395 Chelmiec
549. Wyskiel Paweł (Grzegorz, Małgorzata), zam. ul. Jodłowa 5, 33 – 395 Chelmiec
550. Załubska Beata (Zdzisław, Krystyna), zam. ul. Łączna 28b, 33 – 395 Chelmiec
551. Załubski Józef (Józef, Anna), zam. ul. Łączna 28b, 33 – 395 Chelmiec
552. Zaryczny Agata (Jan, Cecylia), zam. Niskowa 52, 33-395 Chelmiec
553. Zaryczny Andrzej (Marian, Romana), zam. Niskowa 60, 33-395 Chelmiec
554. Zaryczny Bogusław (Wojciech, Bronisława), zam. Niskowa 149, 33 – 395 Chelmiec
555. Zaryczny Damian (Stanisław, Anna), zam. Niskowa 45, 33 – 395 Chelmiec
556. Zaryczny Jerzy (Marian, Romana), Niskowa 60, 33 – 395 Chelmiec
557. Zaryczny Kinga (Ignacy, Maria), zam. Niskowa 45, 33-395 Chelmiec
558. Zaryczny Łukasz (Stanisław, zam. Halina), Niskowa 7, 33 – 395 Chelmiec
559. Zaryczny Marta (Marian, Romana), zam. Niskowa 60, 33-395 Chelmiec
560. Zaryczny Roman (Ludwik, Józefa), zam. Niskowa 114, 33 – 395 Chelmiec
561. Zaryczny Sabina (Wiesław, zam. Grażyna), Niskowa 98, 33-395 Chelmiec
562. Zaryczny Stanisław (Jan, Władysława), zam. Niskowa 45, 33-395 Chelmiec
563. Zaryczny Szczepan (Stanisław, Halina), zam. Niskowa 7, 33 – 395 Chelmiec
564. Zaryczny Teresa (Marian, Romana), zam. Niskowa 60, 33 – 395 Chelmiec
565. Zaryczny Wanda (Tadeusz, Maria) zam. Niskowa 138, 33-395 Chelmiec
566. Ząbek Aneta (Wiesław, Wiesława), zam. ul. Barbackiego 123A/42, 33 – 300 Nowy Sącz
567. Ząbek Łukasz (Andrzej, Halina), zam. ul. Barbackiego 123A/42, 33 – 300 Nowy Sącz
568. „ZET TRANSPORT” Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością, ul. Flisacka 1, 33 – 300 Nowy Sącz
569. Ziółko Andrzej (Piotr, Józefa), zam. ul. 1 Brygady 8/5, 33 – 300 Nowy Sącz
570. Ziółko Beata (Stanisław, Stanisława), zam. ul. 1 Brygady 8/5, 33 – 300 Nowy Sącz
571. Żak Ewa (Bronisław, Zofia), zam. ul. Graniczna 17, 33 – 395 Chelmiec
572. Żak Leszek (Józef, Rozalia), zam. ul. Graniczna 17, 33 – 395 Chelmiec
573. Żelasko Grzegorz (Antoni, Janina), zam. Brzezna 367, 33 – 386 Podegrodzie
574. Żelasko Mikołaj (Antoni, Janina), zam. Brzezna 329, 33 – 386 Podegrodzie
575. Żuchowicz Piotr (Stanisław, Teresa), zam. ul. Św. Kunegundy 24, 33 – 300 Nowy Sącz
576. Żuchowicz Sylwia (Jerzy, Izabella), zam. ul. Św. Kunegundy 24, 33 – 300 Nowy Sącz

WÓJT GMINY


mgr Małgorzata Gromala

Usytuowanie miejsca realizacji przedsięwzięcia pn.: "Budowa zachodniej obwodnicy Nowego Sącza – połączenie m. Brzezna z drogą krajową nr 28", poprzez wskazanie nr działek ewidencyjnych

WYKAZ DZIAŁEK - ŚWINIARSKO

L.p.	Gmina	Obręb	Arkusze mapy	Numer działki	Zakres oddziaływania	Zakres inwestycji
1	Chełmiec	Świniarsko	1 (8)	1262	tak	tak
2	Chełmiec	Świniarsko	1 (8)	1263	tak	-
3	Chełmiec	Świniarsko	1 (8)	2	tak	tak
4	Chełmiec	Świniarsko	1 (8)	3/1	tak	-
5	Chełmiec	Świniarsko	1 (8)	4	tak	-
6	Chełmiec	Świniarsko	1 (8)	5	tak	-
7	Chełmiec	Świniarsko	1 (8)	13	tak	tak
8	Chełmiec	Świniarsko	4 (8)	67 potok Niskówka	tak	tak
9	Chełmiec	Świniarsko	4 (8)	404	tak	tak
10	Chełmiec	Świniarsko	4 (8)	408	tak	tak
11	Chełmiec	Świniarsko	4 (8)	409	tak	tak
12	Chełmiec	Świniarsko	4 (8)	410	tak	tak
13	Chełmiec	Świniarsko	4 (8)	411	tak	-
14	Chełmiec	Świniarsko	4 (8)	412	tak	tak
15	Chełmiec	Świniarsko	4 (8)	413	tak	tak
16	Chełmiec	Świniarsko	4 (8)	414	tak	tak
17	Chełmiec	Świniarsko	4 (8)	415	tak	tak
18	Chełmiec	Świniarsko	4 (8)	416	tak	tak
19	Chełmiec	Świniarsko	4 (8)	417	tak	-
20	Chełmiec	Świniarsko	4 (8)	418	tak	tak
21	Chełmiec	Świniarsko	4 (8)	419/1	tak	tak
22	Chełmiec	Świniarsko	4 (8)	419/2	tak	tak
23	Chełmiec	Świniarsko	4 (8)	420	tak	tak
24	Chełmiec	Świniarsko	4 (8)	421	tak	tak
25	Chełmiec	Świniarsko	4 (8)	422	tak	tak
26	Chełmiec	Świniarsko	4 (8)	423	tak	tak
27	Chełmiec	Świniarsko	4 (8)	424	tak	tak
28	Chełmiec	Świniarsko	4 (8)	425	tak	tak
29	Chełmiec	Świniarsko	4 (8)	426	tak	tak
30	Chełmiec	Świniarsko	4 (8)	427	tak	tak
31	Chełmiec	Świniarsko	4 (8)	428/1	tak	tak
32	Chełmiec	Świniarsko	4 (8)	428/2	tak	tak
33	Chełmiec	Świniarsko	4 (8)	429	tak	tak
34	Chełmiec	Świniarsko	4 (8)	430	tak	tak

35	Chelmiec	Świniarsko	4 (8)	431	tak	tak
36	Chelmiec	Świniarsko	4 (8)	433/1	tak	tak
37	Chelmiec	Świniarsko	4 (8)	433/2	tak	tak
38	Chelmiec	Świniarsko	4 (8)	434	tak	tak
39	Chelmiec	Świniarsko	4 (8)	681	tak	tak
40	Chelmiec	Świniarsko	4 (8)	438	tak	-
41	Chelmiec	Świniarsko	4 (8)	439	tak	-
42	Chelmiec	Świniarsko	4 (8)	440	tak	-
43	Chelmiec	Świniarsko	4 (8)	441	tak	-
44	Chelmiec	Świniarsko	4 (8)	442	tak	-
45	Chelmiec	Świniarsko	4 (8)	443	tak	-
46	Chelmiec	Świniarsko	4 (8)	444	tak	-
47	Chelmiec	Świniarsko	4 (8)	445	tak	-
48	Chelmiec	Świniarsko	4 (8)	446	tak	-
49	Chelmiec	Świniarsko	4 (8)	447	tak	tak
50	Chelmiec	Świniarsko	4 (8)	448	tak	tak

WYKAZ DZIAŁEK - BICZYCE DOLNE

L.p.	Gmina	Obręb	Arkusze mapy	Numer działki	Zakres oddziaływania	Zakres inwestycji
1	Chelmiec	Biczyce Dolne	2 (2)	69/2	tak	-
2	Chelmiec	Biczyce Dolne	2 (2)	162/2	tak	tak
3	Chelmiec	Biczyce Dolne	2 (2)	162/3	tak	-
4	Chelmiec	Biczyce Dolne	2 (2)	145/4	tak	-
5	Chelmiec	Biczyce Dolne	2 (2)	145/3	tak	tak
6	Chelmiec	Biczyce Dolne	2 (2)	151/7	tak	tak
7	Chelmiec	Biczyce Dolne	2 (2)	151/3	tak	tak
8	Chelmiec	Biczyce Dolne	2 (2)	149/1	tak	-
9	Chelmiec	Biczyce Dolne	2 (2)	150/1	tak	-
10	Chelmiec	Biczyce Dolne	2 (2)	9 - dr do Nowego Sącza	tak	tak
11	Chelmiec	Biczyce Dolne	2 (2)	218	tak	tak
12	Chelmiec	Biczyce Dolne	2 (2)	219/4	tak	-
13	Chelmiec	Biczyce Dolne	2 (2)	219/3	tak	tak
14	Chelmiec	Biczyce Dolne	2 (2)	219/1	tak	tak
15	Chelmiec	Biczyce Dolne	2 (2)	220	tak	tak
16	Chelmiec	Biczyce Dolne	2 (2)	225/1	tak	tak
17	Chelmiec	Biczyce Dolne	2 (2)	224/13	tak	Tak
18	Chelmiec	Biczyce Dolne	2 (2)	224/14	tak	Tak
19	Chelmiec	Biczyce Dolne	2 (2)	151/6	tak	Tak

WYKAZ DZIAŁEK - PODRZECZE

L.p.	Gmina	Obręb	Arkusze mapy	Numer działki	Zakres oddziaływania	Zakres inwestycji
1	Podegrodzie	Podrzecze	2 (4)	77	tak	tak

2	Podegrodzie	Podrzecze	2 (4)	120/1	tak	tak
3	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	136	tak	tak
4	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	246/8	tak	tak
5	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	246/9	tak	tak
6	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	246/4	tak	tak
7	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	243/5	tak	tak
8	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	241/7	tak	tak
9	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	243/4	tak	tak
10	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	243/8	tak	tak
11	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	242	tak	tak
12	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	241/8	tak	tak
13	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	241/5	tak	tak
14	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	241/4	tak	tak
15	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	161/1	tak	tak
16	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	162/3	tak	tak
17	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	162/4	tak	tak
18	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	163/1	tak	tak
19	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	164/5	tak	tak
20	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	164/2	tak	tak
21	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	164/4	tak	tak
22	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	185/4	tak	tak
23	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	185/3	tak	tak
24	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	460/2	tak	tak
25	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	187	tak	tak
26	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	188	tak	tak
27	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	468/3	tak	tak
28	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	468/4	tak	tak
29	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	468/5	tak	tak
30	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	468/6	tak	-
31	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	192/7	tak	tak
32	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	192/8	tak	tak
33	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	192/9	tak	tak
34	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	192/10	tak	tak
35	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	192/11	tak	-
36	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	192/5	tak	tak
37	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	192/4	tak	-
38	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	192/3	tak	-
39	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	193	tak	tak
40	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	194	tak	tak
41	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	195/10	tak	-
42	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	195/9	tak	tak
43	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	195/8	tak	tak

44	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	195/7	tak	tak
45	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	195/6	tak	tak
46	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	195/5	tak	tak
47	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	195/4	tak	-
48	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	197/12	tak	tak
49	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	197/11	tak	tak
50	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	197/10	tak	tak
51	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	197/9	tak	tak
52	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	197/8	tak	tak
53	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	197/7	tak	-
54	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	197/6	tak	-
55	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	197/5	tak	-
56	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	138/1	tak	tak
57	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	139/1	tak	tak
58	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	198/6	tak	tak
59	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	198/5	tak	tak
60	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	198/4	tak	-
61	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	199	tak	tak
62	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	200	tak	tak
63	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	201	tak	-
64	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	202/3	tak	-
65	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	203	tak	-
66	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	209	tak	-
67	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	210	tak	-
68	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	211	tak	-
69	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	212/1	tak	tak
70	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	212/2	tak	tak
71	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	213	tak	tak
72	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	466	tak	tak
73	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	214/1	tak	tak
74	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	214/2	tak	tak
75	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	215	tak	tak
76	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	216	tak	tak
77	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	217	tak	tak
78	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	218	tak	tak
79	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	160	tak	tak
80	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	219	tak	-
81	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	220	tak	-
82	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	221	tak	tak
83	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	458	tak	tak
84	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	222	tak	tak
85	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	223	tak	tak

86	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	240/2	tak	tak
87	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	240/1	tak	tak
88	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	239	tak	tak
89	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	238	tak	-
90	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	237	tak	-
91	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	465	tak	tak
92	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	448/2	tak	tak
93	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	447/5	tak	tak
94	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	447/6	tak	tak
95	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	447/7	tak	tak
96	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	447/8	tak	-
97	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	446/4	tak	tak
98	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	446/6	tak	tak
99	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	446/8	tak	tak
100	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	443/2	tak	-
101	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	444/5	tak	tak
102	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	444/6	tak	tak
103	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	444/11	tak	tak
104	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	444/8	tak	tak
105	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	444/9	tak	tak
106	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	444/13	tak	tak
107	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	440/8	tak	tak
108	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	440/7	tak	tak
109	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	440/6	tak	tak
110	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	440/4	tak	-
111	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	439/2	tak	-
112	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	437/5	tak	tak
113	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	437/6	tak	tak
114	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	437/7	tak	tak
115	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	435/8	tak	tak
116	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	435/6	tak	tak
117	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	435/5	tak	tak
118	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	432/3	tak	tak
119	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	432/4	tak	tak
120	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	432/5	tak	tak
121	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	429	tak	-
122	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	428/3	tak	tak
123	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	428/2	tak	tak
124	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	428/1	tak	tak
125	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	425/3	tak	tak
126	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	425/4	tak	tak
127	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	425/5	tak	tak

128	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	422/4	tak	-
129	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	422/3	tak	-
130	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	421/3	tak	tak
131	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	421/2	tak	tak
132	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	421/1	tak	tak
133	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	418/3	tak	tak
134	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	418/4	tak	tak
135	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	418/6	tak	tak
136	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	418/7	tak	-
137	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	418/8	tak	-
138	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	416/10	tak	-
139	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	416/9	tak	-
140	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	416/8	tak	-
141	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	416/1	tak	tak
142	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	413/1	tak	tak
143	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	413/2	tak	tak
144	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	414/3	tak	tak
145	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	414/5	tak	tak
146	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	414/6	tak	tak
147	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	414/7	tak	-
148	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	393/1	tak	tak
149	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	411/7	tak	-
150	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	411/6	tak	tak
151	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	411/4	tak	tak
152	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	411/3	tak	tak
153	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	410/2	tak	-
154	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	409/6	tak	-
155	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	409/5	tak	tak
156	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	409/3	tak	tak
157	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	392/2	tak	tak
158	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	392/1	tak	tak
159	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	391/1	tak	tak
160	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	391/2	tak	tak
161	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	407/1	tak	tak
162	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	407/2	tak	tak
163	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	410/1	tak	-
164	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	408/6	tak	-
165	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	408/5	tak	tak
166	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	408/3	tak	tak
167	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	406/5	tak	tak
168	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	406/3	tak	tak
169	Podegrodzie	Podrzecze	4 (4)	368/2	tak	tak

170	Podęgródzie	Podrzecze	4 (4)	368/1	tak	tak
171	Podęgródzie	Podrzecze	4 (4)	367/3	tak	tak
172	Podęgródzie	Podrzecze	4 (4)	360	tak	tak
173	Podęgródzie	Podrzecze	4 (4)	367/4	tak	tak
174	Podęgródzie	Podrzecze	4 (4)	366/1	tak	-
175	Podęgródzie	Podrzecze	4 (4)	366/2	tak	-
176	Podęgródzie	Podrzecze	4 (4)	365/1	tak	-
177	Podęgródzie	Podrzecze	4 (4)	365/2	tak	-
178	Podęgródzie	Podrzecze	4 (4)	364	tak	-
179	Podęgródzie	Podrzecze	4 (4)	390/2	tak	tak
180	Podęgródzie	Podrzecze	4 (4)	389	tak	tak
181	Podęgródzie	Podrzecze	4 (4)	387	tak	tak
182	Podęgródzie	Podrzecze	4 (4)	385	tak	tak
183	Podęgródzie	Podrzecze	4 (4)	383/3	tak	tak
184	Podęgródzie	Podrzecze	4 (4)	383/4	tak	tak
185	Podęgródzie	Podrzecze	4 (4)	382/1	tak	tak
186	Podęgródzie	Podrzecze	4 (4)	382/2	tak	tak
187	Podęgródzie	Podrzecze	4 (4)	378	tak	-
188	Podęgródzie	Podrzecze	4 (4)	380	tak	tak
189	Podęgródzie	Podrzecze	4 (4)	377	tak	-
190	Podęgródzie	Podrzecze	4 (4)	379/1	tak	tak
191	Podęgródzie	Podrzecze	4 (4)	379/2	tak	-
192	Podęgródzie	Podrzecze	4 (4)	375/2	tak	tak
193	Podęgródzie	Podrzecze	4 (4)	373/1	tak	tak
194	Podęgródzie	Podrzecze	4 (4)	373/2	tak	tak
195	Podęgródzie	Podrzecze	4 (4)	374/1	tak	tak
196	Podęgródzie	Podrzecze	4 (4)	374/2	tak	tak
197	Podęgródzie	Podrzecze	4 (4)	372/1	tak	tak
198	Podęgródzie	Podrzecze	4 (4)	372/2	tak	-
199	Podęgródzie	Podrzecze	4 (4)	371	tak	tak
200	Podęgródzie	Podrzecze	4 (4)	370/1	tak	tak
201	Podęgródzie	Podrzecze	4 (4)	370/2	tak	-
202	Podęgródzie	Podrzecze	4 (4)	369/1	tak	tak
203	Podęgródzie	Podrzecze	4 (4)	346/1	tak	tak
204	Podęgródzie	Podrzecze	1 (4)	1	tak	tak
205	Podęgródzie	Podrzecze	1 (4)	2	tak	tak
206	Podęgródzie	Podrzecze	1 (4)	3	tak	tak
207	Podęgródzie	Podrzecze	1 (4)	4	tak	tak
208	Podęgródzie	Podrzecze	1 (4)	5	tak	tak
209	Podęgródzie	Podrzecze	1 (4)	6	tak	tak
210	Podęgródzie	Podrzecze	1 (4)	7	tak	tak
211	Podęgródzie	Podrzecze	1 (4)	8	tak	tak

212	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	9/2	tak	tak
213	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	10	tak	-
214	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	11/1	tak	-
215	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	11/2	tak	-
216	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	12	tak	-
217	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	25	tak	tak
218	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	26	tak	tak
219	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	27	tak	tak
220	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	28	tak	tak
221	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	29	tak	tak
222	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	30	tak	tak
223	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	31	tak	tak
224	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	349	tak	tak
225	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	32	tak	tak
226	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	33	tak	tak
227	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	34	tak	tak
228	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	35/3	tak	tak
229	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	35/2	tak	tak
230	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	36	tak	tak
231	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	37	tak	tak
232	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	38	tak	tak
233	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	39	tak	tak
234	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	42/1	tak	tak
235	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	42/2	tak	tak
236	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	43/1	tak	tak
237	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	43/2	tak	tak
238	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	45/3	tak	tak
239	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	46/2	tak	tak
240	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	46/1	tak	tak
241	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	47	tak	-
242	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	48	tak	tak
243	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	52/2	tak	-
244	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	53/3	tak	-
245	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	54/2	tak	tak
246	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	55/2	tak	tak
247	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	56/4	tak	tak
248	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	59	tak	tak
249	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	60/1	tak	tak
250	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	65	tak	-
251	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	66/1	tak	tak
252	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	67/1	tak	tak
253	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	71/1	tak	tak

254	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	72/8	tak	tak
255	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	72/9	tak	tak
256	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	68/1	tak	tak
257	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	76/1	tak	tak
258	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	75/1	tak	tak
259	Podegrodzie	Podrzecze	1 (4)	452/1	tak	tak
260	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	186	tak	-
261	Podegrodzie	Podrzecze	3 (4)	468/2	tak	-

WYKAZ DZIAŁEK - CHEŁMIEC

L.p.	Gmina	Obręb	Arkusze mapy	Numer działki	Zakres oddziaływania	Zakres inwestycji
1	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	388/1	tak	tak
2	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	388/2	tak	tak
3	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	384/1	tak	tak
4	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	384/2	tak	tak
5	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	383	tak	tak
6	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	382	tak	tak
7	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	386/2	tak	tak
8	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	387	tak	tak
9	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	385	tak	tak
10	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	398	tak	tak
11	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	399	tak	tak
12	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	400	tak	tak
13	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	401/1	tak	-
14	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	404	tak	tak
15	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	405/1	tak	tak
16	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	405/2	tak	tak
17	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	406/1	tak	tak
18	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	406/2	tak	tak
19	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	406/3	tak	tak
20	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	406/4	tak	tak
21	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	406/6	tak	tak
22	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	407	tak	tak
23	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	408/3	tak	tak
24	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	408/4	tak	tak
25	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	408/2	tak	tak
26	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	409/4	tak	tak
27	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	409/3	tak	tak
28	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	409/2	tak	tak
29	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	410/2	tak	tak
30	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	410/1	tak	tak
31	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	413	tak	tak

32	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	411	tak	tak
33	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	412	tak	tak
34	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	415/7	tak	tak
35	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	415/8	tak	tak
36	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	415/9	tak	tak
37	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	415/10	tak	-
38	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	415/17	tak	tak
39	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	730	tak	-
40	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	256	tak	-
41	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	270 rzeka Biczyczanka	tak	tak
42	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	422	tak	tak
43	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	421	tak	tak
44	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	420	tak	tak
45	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	418	tak	-
46	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	432/7	tak	tak
47	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	419/1	tak	-
48	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	439/4	tak	-
49	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	439/3	tak	-
50	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	438	tak	tak
51	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	435	tak	tak
52	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	433/24	tak	-
53	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	433/25	tak	tak
54	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	433/23	tak	tak
55	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	433/22	tak	tak
56	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	433/19	tak	-
57	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	433/18	tak	-
58	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	432/36	tak	tak
59	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	432/35	tak	tak
60	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	432/34	tak	tak
61	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	432/30	tak	-
62	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	432/13	tak	tak
63	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	432/15	tak	tak
64	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	432/6	tak	tak
65	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	432/20	tak	tak
66	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	432/19	tak	tak
67	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	432/33	tak	-
68	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	432/32	tak	-
69	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	432/17	tak	-
70	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	432/12	tak	-
71	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	432/11	tak	-
72	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	432/10	tak	-
73	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	431/16	tak	-

74	Chelmiec	Chelmiec	9 (11)	431/17	tak	tak
75	Chelmiec	Chelmiec	9 (11)	431/15	tak	tak
76	Chelmiec	Chelmiec	9 (11)	431/14	tak	tak
77	Chelmiec	Chelmiec	9 (11)	431/13	tak	-
78	Chelmiec	Chelmiec	9 (11)	431/12	tak	-
79	Chelmiec	Chelmiec	9 (11)	431/11	tak	-
80	Chelmiec	Chelmiec	9 (11)	431/9	tak	-
81	Chelmiec	Chelmiec	9 (11)	431/7	tak	-
82	Chelmiec	Chelmiec	9 (11)	431/6	tak	-
83	Chelmiec	Chelmiec	9 (11)	431/5	tak	-
84	Chelmiec	Chelmiec	9 (11)	431/4	tak	-
85	Chelmiec	Chelmiec	9 (11)	431/2	tak	tak
86	Chelmiec	Chelmiec	9 (11)	431/1	tak	tak
87	Chelmiec	Chelmiec	9 (11)	430/2	tak	tak
88	Chelmiec	Chelmiec	9 (11)	430/1	tak	tak
89	Chelmiec	Chelmiec	9 (11)	430/3	tak	tak
90	Chelmiec	Chelmiec	9 (11)	429	tak	tak
91	Chelmiec	Chelmiec	9 (11)	428	tak	tak
92	Chelmiec	Chelmiec	9 (11)	427	tak	tak
93	Chelmiec	Chelmiec	9 (11)	426	tak	-
94	Chelmiec	Chelmiec	9 (11)	425	tak	tak
95	Chelmiec	Chelmiec	9 (11)	423	tak	-
96	Chelmiec	Chelmiec	9 (11)	424/3	tak	-
97	Chelmiec	Chelmiec	9 (11)	424/4	tak	-
98	Chelmiec	Chelmiec	9 (11)	424/5	tak	-
99	Chelmiec	Chelmiec	9 (11)	424/6	tak	-
100	Chelmiec	Chelmiec	9 (11)	424/7	tak	-
101	Chelmiec	Chelmiec	9 (11)	424/8	tak	tak
102	Chelmiec	Chelmiec	9 (11)	460	tak	tak
103	Chelmiec	Chelmiec	9 (11)	468/2	tak	tak
104	Chelmiec	Chelmiec	9 (11)	467/6	tak	tak
105	Chelmiec	Chelmiec	9 (11)	468/1	tak	tak
106	Chelmiec	Chelmiec	9 (11)	468/3	tak	tak
107	Chelmiec	Chelmiec	9 (11)	467/2	tak	tak
108	Chelmiec	Chelmiec	9 (11)	465/5	tak	tak
109	Chelmiec	Chelmiec	9 (11)	465/4	tak	tak
110	Chelmiec	Chelmiec	9 (11)	465/14	tak	tak
111	Chelmiec	Chelmiec	9 (11)	463/2	tak	tak
112	Chelmiec	Chelmiec	9 (11)	463/7	tak	-
113	Chelmiec	Chelmiec	9 (11)	463/8	tak	tak
114	Chelmiec	Chelmiec	9 (11)	462/1	tak	tak
115	Chelmiec	Chelmiec	9 (11)	462/2	tak	tak

116	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	462/3	tak	tak
117	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	463/10	tak	-
118	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	463/11	tak	-
119	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	463/13	tak	tak
120	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	464	tak	-
121	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	463/12	tak	tak
122	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	462/4	tak	tak
123	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	462/5	tak	-
124	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	462/9	tak	tak
125	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	462/10	tak	tak
126	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	462/11	tak	tak
127	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	462/12	tak	tak
128	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	462/13	tak	tak
129	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	462/7	tak	tak
130	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	462/6	tak	tak
131	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	461/9	tak	tak
132	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	461/10	tak	tak
133	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	461/3	tak	tak
134	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	461/2	tak	tak
135	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	461/23	tak	tak
136	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	461/22	tak	tak
137	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	461/20	tak	tak
138	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	461/19	tak	tak
139	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	461/25	tak	tak
140	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	461/26	tak	tak
141	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	461/15	tak	tak
142	Chełmiec	Chełmiec	8 (11)	269	tak	tak
143	Chełmiec	Chełmiec	8 (11)	245/5	tak	tak
144	Chełmiec	Chełmiec	8 (11)	245/4	tak	tak
145	Chełmiec	Chełmiec	8 (11)	245/3	tak	-
146	Chełmiec	Chełmiec	8 (11)	247/3	tak	tak
147	Chełmiec	Chełmiec	8 (11)	248/6	tak	tak
148	Chełmiec	Chełmiec	8 (11)	248/5	tak	tak
149	Chełmiec	Chełmiec	8 (11)	249/1	tak	tak
150	Chełmiec	Chełmiec	9 (11)	424/9	tak	tak
151	Chełmiec	Chełmiec	8 (11)	247/4	tak	tak

WYKAZ DZIAŁEK - NISKOWA

L.p.	Gmina	Obręb	Arkusze mapy	Numer działki	Zakres oddziaływania	Zakres inwestycji
1	Chełmiec	Niskowa	3 (5)	311	tak	tak
2	Chełmiec	Niskowa	3 (5)	376	tak	tak
3	Chełmiec	Niskowa	3 (5)	375	tak	tak

4	Chelmiec	Niskowa	3 (5)	374	tak	tak
5	Chelmiec	Niskowa	3 (5)	377	tak	tak
6	Chelmiec	Niskowa	3 (5)	373	tak	tak
7	Chelmiec	Niskowa	3 (5)	371	tak	tak
8	Chelmiec	Niskowa	3 (5)	372	tak	tak
9	Chelmiec	Niskowa	3 (5)	370	tak	tak
10	Chelmiec	Niskowa	3 (5)	368/2	tak	tak
11	Chelmiec	Niskowa	3 (5)	368/1	tak	tak
12	Chelmiec	Niskowa	3 (5)	320/1	tak	tak
13	Chelmiec	Niskowa	3 (5)	322	tak	tak
14	Chelmiec	Niskowa	3 (5)	324	tak	tak
15	Chelmiec	Niskowa	3 (5)	325	tak	tak
16	Chelmiec	Niskowa	3 (5)	379	tak	tak
17	Chelmiec	Niskowa	3 (5)	378	tak	tak
18	Chelmiec	Niskowa	3 (5)	380	tak	tak
19	Chelmiec	Niskowa	3 (5)	381	tak	tak
20	Chelmiec	Niskowa	3 (5)	382	tak	tak
21	Chelmiec	Niskowa	3 (5)	383	tak	tak
22	Chelmiec	Niskowa	3 (5)	384	tak	tak
23	Chelmiec	Niskowa	3 (5)	385	tak	tak
24	Chelmiec	Niskowa	3 (5)	386	tak	tak
25	Chelmiec	Niskowa	3 (5)	388	tak	tak
26	Chelmiec	Niskowa	3 (5)	390	tak	tak
27	Chelmiec	Niskowa	3 (5)	393	tak	tak
28	Chelmiec	Niskowa	3 (5)	395/1	tak	-
29	Chelmiec	Niskowa	3 (5)	395/2	tak	tak
30	Chelmiec	Niskowa	3 (5)	395/3	tak	tak
31	Chelmiec	Niskowa	3 (5)	395/4	tak	tak
32	Chelmiec	Niskowa	3 (5)	395/5	tak	tak
33	Chelmiec	Niskowa	3 (5)	395/6	tak	tak
34	Chelmiec	Niskowa	3 (5)	392	tak	tak
35	Chelmiec	Niskowa	3 (5)	394	tak	tak
36	Chelmiec	Niskowa	3 (5)	396/1	tak	tak
37	Chelmiec	Niskowa	3 (5)	396/2	tak	tak
38	Chelmiec	Niskowa	3 (5)	344	tak	tak
39	Chelmiec	Niskowa	3 (5)	346/1	tak	tak
40	Chelmiec	Niskowa	3 (5)	346/2	tak	tak
41	Chelmiec	Niskowa	3 (5)	346/3	tak	tak
42	Chelmiec	Niskowa	3 (5)	397	tak	tak
43	Chelmiec	Niskowa	3 (5)	399	tak	tak
44	Chelmiec	Niskowa	3 (5)	401	tak	tak
45	Chelmiec	Niskowa	3 (5)	403	tak	tak

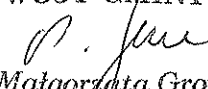
46	Chełmiec	Niskowa	3 (5)	404	tak	tak
47	Chełmiec	Niskowa	3 (5)	406	tak	tak
48	Chełmiec	Niskowa	3 (5)	408	tak	tak
49	Chełmiec	Niskowa	3 (5)	407	tak	tak
50	Chełmiec	Niskowa	3 (5)	416	tak	tak
51	Chełmiec	Niskowa	3 (5)	409	tak	tak
52	Chełmiec	Niskowa	3 (5)	410	tak	tak
53	Chełmiec	Niskowa	3 (5)	411	tak	tak
54	Chełmiec	Niskowa	3 (5)	412	tak	tak
55	Chełmiec	Niskowa	3 (5)	413	tak	-
56	Chełmiec	Niskowa	3 (5)	414	tak	tak
57	Chełmiec	Niskowa	3 (5)	415/2	tak	tak
58	Chełmiec	Niskowa	3 (5)	415/1	tak	-
59	Chełmiec	Niskowa	3 (5)	417/5	tak	tak
60	Chełmiec	Niskowa	3 (5)	417/8	tak	tak
61	Chełmiec	Niskowa	3 (5)	417/2	tak	tak
62	Chełmiec	Niskowa	3 (5)	417/3	tak	tak
63	Chełmiec	Niskowa	3 (5)	419/1	tak	tak
64	Chełmiec	Niskowa	3 (5)	420/1	tak	tak
65	Chełmiec	Niskowa	3 (5)	437	tak	tak
66	Chełmiec	Niskowa	3 (5)	436	tak	-
67	Chełmiec	Niskowa	3 (5)	438	tak	tak
68	Chełmiec	Niskowa	5 (5)	119 potok Trzetrzewianka	tak	tak
69	Chełmiec	Niskowa	5 (5)	677/1	tak	tak
70	Chełmiec	Niskowa	5 (5)	678/1	tak	tak
71	Chełmiec	Niskowa	5 (5)	679/2	tak	-
72	Chełmiec	Niskowa	5 (5)	680/3	tak	-
73	Chełmiec	Niskowa	5 (5)	680/2	tak	-
74	Chełmiec	Niskowa	5 (5)	681	tak	tak
75	Chełmiec	Niskowa	5 (5)	776	tak	-
76	Chełmiec	Niskowa	5 (5)	777	tak	tak
77	Chełmiec	Niskowa	5 (5)	780/1	tak	tak
78	Chełmiec	Niskowa	5 (5)	780/2	tak	tak
79	Chełmiec	Niskowa	5 (5)	781	tak	tak
80	Chełmiec	Niskowa	5 (5)	782	tak	tak
81	Chełmiec	Niskowa	5 (5)	783	tak	tak
82	Chełmiec	Niskowa	5 (5)	786	tak	tak

WYKAZ DZIAŁEK - BRZEZNA

L.p.	Gmina	Obręb	Arkusze mapy	Numer działki	Zakres oddziaływania	Zakres inwestycji
1	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	855/2	tak	tak

2	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	855/1	tak	tak
3	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	878/10	tak	tak
4	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	879/17	tak	tak
5	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	879/7	tak	tak
6	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	868/7	tak	tak
7	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	868/10	tak	tak
8	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	869/3	tak	tak
9	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	869/1	tak	tak
10	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	870/3	tak	tak
11	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	870/1	tak	tak
12	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	871/5	tak	tak
13	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	871/3	tak	tak
14	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	879/8	tak	tak
15	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	872/3	tak	tak
16	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	872/5	tak	tak
17	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	873/1	tak	tak
18	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	873/3	tak	tak
19	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	879/9	tak	tak
20	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	874/1	tak	tak
21	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	874/3	tak	tak
22	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	875/1	tak	tak
23	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	875/3	tak	tak
24	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	876/6	tak	tak
25	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	876/8	tak	tak
26	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	876/11	tak	tak
27	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	876/9	tak	tak
28	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	876/12	tak	tak
29	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	877/3	tak	tak
30	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	877/1	tak	tak
31	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	877/2	tak	tak
32	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	856/4	tak	tak
33	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	867/5	tak	tak
34	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	864/1	tak	tak
35	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	864/2	tak	tak
36	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	864/3	tak	tak
37	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	864/4	tak	tak
38	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	867/2	tak	tak
39	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	867/3	tak	tak
40	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	882/9	tak	tak
41	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	882/8	tak	tak
42	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	867/4	tak	tak
43	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	882/7	tak	tak

44	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	110	tak	tak
45	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	818/11	tak	-
46	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	854/1	tak	tak
47	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	854/2	tak	tak
48	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	854/4	tak	tak
49	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	854/5	tak	-
50	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	821/1	tak	tak
51	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	821/2	tak	tak
52	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	821/3	tak	tak
53	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	820/4	tak	tak
54	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	820/5	tak	tak
55	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	820/6	tak	tak
56	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	820/7	tak	tak
57	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	820/8	tak	tak
58	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	820/9	tak	tak
59	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	820/10	tak	tak
60	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	820/11	tak	tak
61	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	820/12	tak	tak
62	Podegrodzie	Brzezna	15 (15)	883/14	tak	tak
63	Podegrodzie	Brzezna	15 (15)	883/17	tak	-
64	Podegrodzie	Brzezna	15 (15)	883/32	tak	tak
65	Podegrodzie	Brzezna	15 (15)	883/33	tak	tak
66	Podegrodzie	Brzezna	15 (15)	883/18	tak	tak
67	Podegrodzie	Brzezna	15 (15)	883/6	tak	tak
68	Podegrodzie	Brzezna	15 (15)	856/4	tak	tak
69	Podegrodzie	Brzezna	15 (15)	856/5	tak	-
70	Podegrodzie	Brzezna	15 (15)	856/6	tak	tak
71	Podegrodzie	Brzezna	15 (15)	882/10	tak	tak
72	Podegrodzie	Brzezna	15 (15)	857/2	tak	tak
73	Podegrodzie	Brzezna	15 (15)	882/6	tak	tak
74	Podegrodzie	Brzezna	15 (15)	882/4	tak	tak
75	Podegrodzie	Brzezna	15 (15)	882/3	tak	tak
76	Podegrodzie	Brzezna	15 (15)	882/2	tak	tak
77	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	857/2	tak	tak
78	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	857/3	tak	tak
79	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	857/4	tak	tak
80	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	857/5	tak	tak
81	Podegrodzie	Brzezna	14 (15)	876/5	tak	tak

WÓJT GMINY

mgr Małgorzata Gromala